



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/204

URBROJ: 354-02/9-25-7

Zagreb, 13. svibnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Jobs d.o.o., Zagreb, OIB: 78204697552, kojeg kao punomoćnik zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002463, predmet nabave: usluga održavanja OfficePoint sustava u 2025 godini, naručitelja Grad Karlovac, Karlovac, OIB: 25654647153, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 i 114/22) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-02/25-02/07 URBROJ: 2133-1-12/02-25-6 od 3. travnja 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002463, predmet nabave: usluga održavanja OfficePoint sustava u 2025 godini, naručitelja Grad Karlovac, Karlovac.

2. Nalaže se naručitelju, Grad Karlovac, Karlovac da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Jobs d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Karlovac, Karlovac, objavio je 7. ožujka 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002463, predmet nabave: usluga održavanja OfficePoint sustava u 2025 godini. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena, 90 bodova i rok odaziva na otklanjanje nedostataka, 10 bodova.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je 3. travnja 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 406-02/25-02/07 URBROJ: 2133-1-12/02-25-6, kojom je odabrao ponudu ponuditelja ASEE SOLUTIONS d.o.o., Zagreb. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena dana 7. travnja 2025.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 17. travnja 2025. izjavio žalitelj Jobs d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Dalje, naručitelj navodi da žalitelj nema pravni interes u ovom žalbenom postupku jer njegova ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabave, te time prelazi planirana/osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Navodi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva sukladno članku 3. točki 13. ZJN 2016 te je ista odbijena sukladno članku 295. stavku 1. istog Zakona.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, te dokaza stranaka dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Za ocjenu postojanja postupovne pretpostavke u vezi s kojom naručitelj ističe prigovor mjerodavno pravo čine odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Ispitujući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke koja mora biti ispunjena na strani žalitelja ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da osporava zakonitost postupanja naručitelja, preciznije propuštanje naručitelja da omogući uvid u dokumentaciju postupka nakon dostave odluke o odabiru, a do isteka roka za žalbu, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na odluku odabiru. U slučaju da žalitelj u žalbenom postupku uspije sa žalbenim navodom mogao bi biti odabran, što znači da bi nezakonitom odlukom o odabiru i propuštanjem radnje naručitelja u fazi nakon dostave odluke o odabiru, a do isteka roka za žalbu, žalitelj mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Pored navedenog, ovo tijelo je 30. lipnja 2022. donijelo Zaključak o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39. Predmetni Zaključak glasi „Ponuditelju čija je ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena neprihvatljivom i kao takva odbijena isključivo stoga što cijena njegove ponude prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, ne može se samo iz tog razloga uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru odnosno pravo da žalbom na odluku o odabiru osporava valjanost odabrane ponude.“ U obrazloženju tog Zaključka, prethodnim pozivanjem na članke 1. i 2.a. Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima, u bitnom se obrazlaže: „U okolnostima u kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu ponuditelja čija cijena prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ocijenio neprihvatljivom te ju nije rangirao sukladno propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, već je istu odbio iz navedenog razloga, tom se ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski

najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Stoga, u smislu odredbe članka 2.a. Direktive, ako naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu ponuditelja čija cijena prelazi trenutno osigurana novčana sredstva naručitelj nije rangirao temeljem primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već je donio odluku o odbijanju takve ponude, u tom slučaju odluka o odbijanju nije konačna pa se takvom ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na Odluku o odabiru.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja nije rangirao, već naveo da se ponuda žalitelja temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 odbija kao neprihvatljiva obzirom cijena ponude prelazi planirana (osigurana) sredstva za nabavu.

Stoga, a budući da je naručitelj u konkretnom slučaju žalitelju uskratio uvid u dokumentaciju postupka kao i da ponudu žalitelja čija cijena prelazi procijenjenu vrijednost nabave nije rangirao temeljem primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već je donio odluku o odbijanju takve ponude, ta odluka nije konačna te se žalitelju, imajući na umu navedene razloge ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da mu naručitelj u predmetnom postupku nije omogućio uvid u ponudu odabranog ponuditelja, čime mu je uskratio pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Navodi da je nakon objave odluke o odabiru 7. travnja 2025. u dva navrata od naručitelja tražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Kao dokaz u prilogu žalbe dostavlja snimku zaslona EOJN RH (zahtjev za uvid u dokumentaciju). Navodi da naručitelj nije odgovorio na zahtjev za uvid u ponude koji je uputio 8. travnja 2025. (dan nakon objave odluke o odabiru), ali ni na onaj koji je opreza radi poslao još i 16. travnja 2025. Budući da mu je uskraćeno pravo uvida u ponudu odabranog ponuditelja te time pravo na učinkovitu pravnu zaštitu navodi da mu je onemogućeno osporiti ponudu odabranog ponuditelja ukoliko ista ima određene nedostatke i nepravilnosti, a što zbog nedobivanja uvida u odabranu ponudu nije mogao utvrditi. Dalje, navodi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio iz razloga što ponuda prelazi osigurana novčana sredstva, međutim naručitelj u nastavku postupka može osigurati dodatna novčana sredstva i u konačnici odabrati ponudu žalitelja iz čega proizlazi pravni interes žalitelja u skladu s člankom 401. ZJN 2016, posebice iz razloga što ponuda odabranog ponuditelja možda treba biti odbijena zbog određenih nepravilnosti na koje bi žalitelj ukazao da mu je omogućen uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Smatra da je opisanim postupanjem naručitelj povrijedio načelo transparentnosti i onemogućio žalitelju pravo da ispita zakonitost donesene odluke.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se uvid u ponude traži putem sustava EOJN RH koji tada naručitelju šalje obavijest o zaprimljenom zahtjevu. Vezano za zahtjev žalitelja postavljen 8. travnja 2025. navodi da je za isti saznao tek primitkom žalbe, otvarajući poštanski pretinac unutar samog postupka javne nabave. Naime, navodi da je izostao dio prema kojem je naručitelj trebao biti obaviješten od samog sustava EOJN RH o zaprimljenom zahtjevu. Ističe da niti jedan član stručnog povjerenstva koji je imenovan za ovaj predmet nabave, a registriran je u EOJN RH nije zaprimio predmetnu obavijest, što znači da je u tom smislu izostala tehnička podrška na koju se s pravom naručitelj oslanja, budući da je EOJN RH sustav putem kojega se javna nabava u cijelosti vrši. Vezano za zahtjev žalitelja postavljen 16. travnja 2025. navodi da je omaškom previdio žaliteljev e-mail, pa mu je naknadno, drugi dan omogućio to pravo. U prilogu odgovora na žalbu dostavlja očitovanje službe EOJN RH o izostanku notifikacije.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odluka o odabiru u predmetnom postupku objavljena 7. travnja 2025. Dalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 8. travnja 2025. godine uputio naručitelju zahtjev za uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te je 16. travnja 2025. uputio novi zahtjev za uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Nadalje, žalitelj je 17. travnja 2025. u predmetnom postupku izjavio žalbu na odluku o odabiru. Zaključno, naručitelj je putem EOJN RH 17. travnja 2025. u 19:48:10 sati žalitelju odobrio uvid.

Uvidom u dostavljeni dokaz žalitelja u prilogu žalbe, utvrđeno je da žalitelj dostavlja snimku zaslona iz EOJN RH iz koje proizlazi da je naručitelju u dva navrata, i to dana 8. i 16. travnja 2025. postavio zahtjev za uvid u dokumentaciju.

Uvidom u dostavljeni dokaz naručitelja u prilogu odgovora na žalbu, utvrđeno je da naručitelj dostavlja ispis svoje e-mail stranice (print screen) iz koje proizlazi da je dana 17. travnja 2025. poslao EOJN RH upit sljedećeg sadržaja: „Danas je pristigla žalba u postupku Usluga održavanja OfficePoint sustava u 2025. godini, Naručitelj je Grad Karlovac. Žalitelj se, između ostalog, žali da je još 08.04. poslao zahtjev za uvidom u ponude ali mu nije odobren uvid. Tek kad je stigle žalba vidjeli smo, u sandučiću tog postupka u EOJN da je zahtjev stigao ali nije nikome od registriranih članova povjerenstva stigla notifikacija o istome. Budući da u odgovoru na žalbu navodimo da je predmetna informacija izostala, molimo da nam pisanim putem potvrdite da je taj dan bilo određenih tehničkih smetnji (znale su se iste već dešavati) pa da takva informacija nije došla do Naručitelja na način kako to inače dolazi.“. Odgovor EOJN RH od 17. travnja 2025. na postavljeni upit naručitelja glasi: „Provjerom naših logova utvrdili smo da su postojale poteškoće s dostavom poruka na vaše e-mail adrese, iz zasad neutvrđenih razloga. Međutim, sve poruke su uredno dostavljene u poštanski pretinac unutar EOJN, koji je primarni kanal komunikacije.“.

Članak 310. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Člankom 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Sukladno članku 72. ZJN 2016 korisnici su obvezni upotrebljavati EOJN RH u skladu s odredbama ovoga Zakona, podzakonskih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona te uvjetima poslovanja i uputama za korištenje te su isključivo odgovorni za istinitost unesenih podataka. Uvidom u opće uvjete poslovanja EOJN RH utvrđeno je da se u članku 17. navodi da je primarni kanal komunikacije svih korisnika sustava kroz sandučić korisnika na EOJN RH te da se poruke dostavljene na registriranu elektroničku poštu smatraju pomoćnim kanalom komunikacije. Nadalje, uvidom u upute za korištenje »novog« EOJN RH (objavljenih na stranicama EOJN RH), dio „Upute za naručitelje – Odobravanje uvida u ponude“, utvrđeno je da se u istima navodi: „Nakon što je ponuditelj poslao zahtjev za uvid u ponudu drugog ponuditelja, naručitelj zaprima informaciju o zahtjevu putem sandučića na EOJN RH. Kopija poruke također se šalje na e-mail adresu korisnika unesenu prilikom registracije.“.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da ponuditelj ima pravo izvršiti uvid u dokumentaciju postupka, o čemu šalje zahtjev naručitelju putem EOJN RH, dok je s druge strane naručitelj, u slučaju da je takav zahtjev primio putem EOJN RH i da je isti upućen nakon dostave odluke o odabiru do isteka roka za žalbu, ponuditelju obavezan omogućiti uvid. Dakle, za zakonitost postupka je nužno da ponuditelj u roku propisanom u članku 310. stavku 1. ZJN 2016 dobije uvid na postavljen zahtjev za uvid u dokumentaciju postupka. Nadalje, iz citiranih odredbi uputa za korištenje EOJN RH, a kojih se naručitelj treba pridržavati sukladno članku 72. ZJN 2016, proizlazi da naručitelj informaciju o zaprimljenom zahtjevu za uvid u dokumentaciju treba dobiti putem korisničkog pretinca unutar EOJN RH i na e-mail. Dakle, sukladno danim uputama EOJN RH naručitelj je u ovom postupku nabave imao legitimna prava očekivati da će u korisnički pretinac i na e-mail dobiti informaciju o postavljenom zahtjevu.

Iz dokaza koji prileže spisu proizlazi da naručitelj ipak zbog postojanja poteškoća s dostavom poruka na e-mail adrese nije dobio informaciju o zahtjevu za uvid u ponudu odabranog ponuditelja od 8. travnja 2025., zbog čega je u konačnici uvid odobren 17. travnja 2025. u 19:48:10 sati.

Međutim, bez obzira što su u konkretnom slučaju utvrđene poteškoće u radu EOJN RH, i dalje egzistira obveza ovog tijela da sukladno članku 399. stavku 3. ZJN 2016 utvrdi zakonitost provedenog postupka javne nabave u dijelu koji se tiče zakonitosti provedene radnje naručitelja koja se odnosi na odobrenje uvida u dokumentaciju postupka. Da bi zakonitost predmetnog postupka javne nabave bila osigurana, bilo je nužno, kao što je ranije navedeno, da se ponuditelju na pravodobno postavljen zahtjev omogući uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju naručitelj uvid odobrio predzadnji dan roka za izjavljivanje žalbe (17. travnja 2025. u 19:48:10 sati) te da je faktički žalitelj uvid u ponudu odabranog ponuditelja mogao izvršiti samo zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe (18. travnja 2025.), ovo tijelo je ocijenilo da je u predmetnom postupku javne nabave povrijeđen citirani članak 310. stavak 1. ZJN 2016 kao i žaliteljevo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Naime, unatoč određenim poteškoćama na strani EOJN-a, naručitelj odgovara za zakonitost provedenog postupka javne nabave, stoga postupanje naručitelja koji je žalitelju formalno omogućio uvid u dokumentaciju postupka zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju predstavlja formalističko udovoljavanje gramatičkom tumačenju zakonske odredbe članka 310. ZJN 2016, te ne predstavlja postupanje koje bi osiguralo učinkovito ostvarenje prava žalitelja na uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, koja nedvojbeno uključuje i ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao da je žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju dotičnog postupka sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016, čija je svrha da se ponuditeljima omogući pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka kako bi imali na raspolaganju sve informacije potrebne za ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu i ostvarivanje načela transparentnosti postupka javne nabave, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00

eura i iznos od 1.250,00 eura na ime odvjetničkog troška zajedno sa pripadajućim iznosom PDV-a.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 1.000,00 eura, što uvećano za PDV iznosi 1.250,00 eura, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 22.05.2025T14:32:32 (UTC:2025-05-22T12:32:32Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 9fc4df4e-303f-4ce1-ba3e-487147f19d3f

