



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/163

URBROJ: 354-2/20-25-07

Zagreb, 21. svibnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo, vršiteljice dužnosti članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ABB d.o.o., Zagreb, OIB: 73301344150, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0011780, predmet nabave: električni autobusi i sustav za punjenje autobusa, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 3: Nabava i ugradnja sustava punjenja električnih autobusa na lokaciji ZET – spremište Podsused, Klasa: 406-05/24-005/249, Ur.broj: 251-05-51/001-25-88 od 17. veljače 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0011780, predmet nabave: električni autobusi i sustav za punjenje autobusa, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju ABB d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 13. studenoga 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0011780, predmet nabave: električni autobusi i sustav za punjenje autobusa (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova), duljine jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10 bodova), snage punjenja na svakom priključku (10 bodova), roka za dovršenje (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za Grupu 3: Nabava i ugradnja sustava punjenja električnih autobusa na lokaciji ZET – spremište Podsused od 17. veljače 2025. odabrao ponudu zajednice ponuditelja KONČAR d.d., Zagreb i KONČAR - Digital d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 25. ožujka 2025.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 3. travnja 2025. izjavio žalitelj ABB d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava Odluku o odabiru za Grupu 3, zakonitost pregleda i ocjene ponuda te predlaže da se predmetna Odluka poništi, kao i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome smatraju da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je sukladno DoN-u, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.3. Uzorci, opisi ili fotografije, podtočka 5.2.3.5. Način dokazivanja, točka 2) predviđen sljedeći kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta: „Demonstracija u prostorijama naručitelja na računalu ponuditelja za ponuđen SCADA sustav za nadzor trafostanice - EMS i ponuđen Sustav za nadzor rada punionica - CPMS dokaže tražene tehničke i funkcionalne karakteristike propisane Tehničkom specifikacijom točka 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2. i 4.3.“ Navodi da je pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja u postupku pregleda i ocjene pristiglih ponuda, utvrđeno da je u pogledu navedenog kvalitativnog kriterija pronađen samo e-mail upućen od strane predstavnika odabranog ponuditelja predstavnici naručitelja u kojem odabrani ponuditelj predlaže termin demonstracije EMS i CPMS sustava na dan 6.2.2025. u 14:00 sati, uz što moli i dostavu podataka o adresi održavanja demonstracije. Ističe da osim navedenog e-maila, dokumentacija sadržana od strane naručitelja ne sadrži ništa iz čega bi se moglo iščitati je li i kada održana predložena demonstracija, koji su zaključci te demonstracije te u kojem su obliku isti pisano dokumentirani (primjerice zapisnikom o demonstraciji). S obzirom da ne postoji pisani dokaz o izvedenoj demonstraciji, a ista predstavlja jedan od kvalitativnih kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, smatra da je nejasno kako je naručitelj objektivno utvrdio usklađenost ponude odabranog ponuditelja s navedenim kriterijem, posljedično da naručitelj nije pravilno i objektivno ocijenio pristiglu ponudu odabranog ponuditelja u skladu s člankom 291. ZJN-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dana 6.2.2025. u 14:00 sati pozvao odabranog ponuditelja da održi demonstraciju u prostorijama naručitelja na računalu ponuditelja za ponuđeni SCADA sustav za nadzor trafostanice – EMS i ponuđeni sustav za nadzor punionice – CPMS. Navodi da je odabrani ponuditelj prezentacijom dokazao tražene tehničke i funkcionalne karakteristike propisane Tehničkom specifikacijom točka 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2 i 4.3. te je naručitelj prema predmetnim točkama Tehničke specifikacije izradio zapisnik te popis prisutnih, a koji zapisnik dostavlja u žalbenom postupku.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je dana 6.2.2025. u 14:00 održao demonstraciju u prostorijama naručitelja na računalu odabranog ponuditelja za ponuđen SCADA sustav za nadzor trafostanice - EMS i ponuđen Sustav za nadzor rada punionica - CPMS i dokazao tražene tehničke i funkcionalne karakteristike propisane Tehničkom specifikacijom točka 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2. i 4.3.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi u dijelu Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, Tehnička i stručna sposobnost, točka 5.2.3.3. Uvjeti propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti sljedeće opise čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: 1. Prospektne materijale (kataloge, brošure): a) Sustav punjača b) EMS (Energy Managment System) SCADA sustav za nadzor trafostanice c) CPMS (Charge Point Managment System) sustav za nadzor rada punionica 2. Uvid u funkcionalnost nuđenih proizvoda sukladno Tehničkoj specifikaciji točka 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2. i 4.3.“, dok je točkom 5.2.3.5. kao Način dokazivanja za grupu 3 propisao kako slijedi: „Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure): a) Sustav punjača b) EMS (Energy Managment System) SCADA sustav za nadzor trafostanice c) CPMS (Charge Point Managment System) sustav za nadzor rada punionica. Prospektne materijale (kataloge, brošure) potrebno je priložiti na hrvatskom jeziku, a tehničke značajke koje nisu navedene u katalogu ili brošuri, a zahtijevane su u Tehničkoj specifikaciji, moraju biti priložene u obliku Izjave koja mora biti potpisana i ovjerena od proizvođača. Popunjenu Tehničku specifikaciju grupa 3 – Prilog 5 treba dostaviti uz ažurirani popratni dokument 2) Demonstracija u prostorijama naručitelja na računalu ponuditelja za ponuđen SCADA sustav za nadzor trafostanice - EMS i ponuđen Sustav za nadzor rada punionica - CPMS dokaže tražene tehničke i funkcionalne karakteristike propisane Tehničkom specifikacijom točka 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2. i 4.3.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 12.2.2025. utvrđeno je da isti ne sadrži podatke o održanoj demonstraciji u prostorijama naručitelja, kao i da prilog istog nije zapisnik o održanoj demonstraciji od 6.2.2025., koji naručitelj dostavlja u žalbenom postupku, već samo e-mail odabranog ponuditelja od 29.1.2025. kojim naručitelju predlaže termin održavanja demonstracije EMS i CPMS sustava za dan 6.2.2025. u 14:00 sati u prostorijama naručitelja.

Sukladno članku 28. stavku 1. točki 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), dok je točkom 33.

istog stavka propisano da zapisnik mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Dakle, sukladno citiranom članku Pravilnika zapisnik mora vjerno odražavati tijek pregleda i ocjene ponuda, tim više što je u konkretnom slučaju naručitelj dodatno s odabranim ponuditeljem održao demonstracije za ponuđeni SCADA sustav za nadzor trafostanice - EMS i ponuđeni Sustav za nadzor rada punionica – CPMS, kojim je odabrani ponuditelj trebao dokazati tražene tehničke i funkcionalne karakteristike propisane Tehničkom specifikacijom točka 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2. i 4.3.

Imajući u vidu da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dokument koji predstavlja pisani dokaz o radnjama i postupcima koje je naručitelj provodio tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koji su prethodili utvrđivanju činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke, a da u konkretnom slučaju isti ne sadrži niti jedan podatak o održanoj demonstraciji ponuđenog SCADA sustav za nadzor trafostanice - EMS i ponuđenog Sustava za nadzor rada punionica – CPMS, koji je sukladno točki 5.2.3.3. dokumentacije jedan od kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, to je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je u dokumentaciji priloženoj ponudi odabranog ponuditelja, konkretno datoteci naslova „Tehnička specifikacija Grupa 3 – Prilog 5, ver.1“, stavke 2.1. do 2.4., odabrani ponuditelj u stupcu D (naslova „Ponuđeno“, podnaslova „Tip, Proizvođač/Upisati egzaktni podatak“) naveo proizvod KEMPOWER SATELIT VERZIJA 2 za stavke 2.1. i 2.3. te proizvod KEMPOWER C800 POWER CABINET za stavke 2.2., 2.3. i 2.4. Za navedene proizvode odabrani ponuditelj u stupcu E (naslova „Referenca na katalog, prospekt, brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje su vidljive tražene karakteristike“, podnaslova „Upisati broj stranice“) navodi sljedeće informacije: KEMPOWER SATELIT VERZIJA 2 REV.3.40 12-2023_hr str.1-5 (u odnosu na proizvod KEMPOWER SATELIT VERZIJA 2) i KEMPOWER C800 POWER CABINET V3 REV1.00 02-2024_hr str.1,2 (u odnosu na proizvod KEMPOWER C800 POWER CABINET). Navodi da su sukladno uputi u stupcu D, ponuditelji bili u obvezi navesti egzaktni podatak o tipu i proizvođaču ponuđenog proizvoda, dok je uvidom u relevantne stranice kataloga navedene od strane odabranog ponuditelja u stupcu E tehničke specifikacije, razvidno da je na citiranim stranicama navedeno više od jednog modela proizvoda KEMPOWER SATELIT i KEMPOWER C800 POWER CABINET, s različitim specifikacijama. Smatra da je iz prethodno navedenog vidljivo da je odabrani ponuditelj naveo tek općeniti tip proizvoda u stavkama 2.1. do 2.4. stupca E u tehničkoj specifikaciji, ali ne i egzaktni proizvod koji nudi. Ističe da je s obzirom na širinu informacija sadržanih u stranicama kataloga, specifikacija egzaktnog proizvoda svakako trebala uključivati kataloški broj proizvoda, kako bi bilo jasno o kojem se točno ponuđenom proizvodu radi. Tako navodi da je primjerice u odnosu na proizvod KEMPOWER SATELIT VERZIJA 2, prema informacijama sadržanim na citiranim stranicama 1 do 5 kataloga, moguće zaključiti da je odabrani ponuditelj ponudio bilo koju od čak 9 šifri proizvoda (od STC5CS do STX5EBS), od kojih je svaki s različitim tehničkim specifikacijama, te ni na jednom drugom mjestu u natječajnoj dokumentaciji nije navedeno koji je točno model proizvoda ponuđen. Smatra da čak i kada bi se tumačilo da je odabrani ponuditelj ponudio model naveden na strani 3 predmetnog kataloga pod šifrom STC5CSMC0 (koji je naveden

samo kao primjer za tumačenje šifri proizvoda), navedeno ne bi bilo ispravno jer tehničke specifikacije tog modela ne odgovaraju onima traženima u DoN-u. Također, navodi da je odabrani ponuditelj u prilogu natječajne dokumentacije naslova „Izjava o snazi punjenja na svakom priključku – Nefinancijski kriterij“ naveo da nudi „snagu punjenja 600 kW odnosno do 240 kW snagu punjenja na svakom priključku“, a da s obzirom na neodređenost modela proizvoda koje je odabrani ponuditelj naveo u tehničkoj specifikaciji, naručitelj nikako nije mogao objektivno i nedvosmisleno potvrditi točnost navedene Izjave o snazi punjenja na svakom priključku iz kojeg razloga naručitelj nije mogao nesporno utvrditi o kojem je točno ponuđenom modelu proizvoda riječ, zadovoljava li isti uvjete tehničke specifikacije DON-a te odgovaraju li tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda informaciji sadržanoj u Izjavi o snazi punjenja na svakom priključku. Žalitelj također navodi da se prema Kriteriju za odabir ponude, točka 3. Nefinancijski kriterij boduje snaga punjenja na svakom priključku. Navodi da iz predmetne Izjave odabranog ponuditelja proizlazi da isti nudi snagu punjenja od 600 kW uz snagu punjenja po svakom priključku do 240 kW. Žalitelj navodi da razumno pretpostavlja da se tražena specifikacija maksimalne snage punjenja u odnosu na svaki priključak odnosila na pitanje punjenja sva četiri priključka istovremeno, a ne svaki priključak pojedinačno. Navedeno zaključuje iz odgovora na pitanje u postupku pod šifrom P9V, u kojem se traži pojašnjenje o tome koja je minimalna zahtijevana snaga punjenja za svako od četiri vozila (priključka) u slučaju istovremenog punjenja, a odgovor naručitelja na to pitanje glasi: „Kako je navedeno u Tehničkoj specifikaciji Grupa 3. r.br. 2.1 do 2.3., i Prilogu 8 točka 3., minimalna snaga za svako od 4 priključna mjesta istovremeno je 100kW.“ Žalitelj navodi da s obzirom na to da je naručitelj specificirao minimalnu snagu za svaki priključak u odnosu na situaciju istovremenog punjenja, razumno je pretpostaviti da bi se i maksimalna snaga punjenja trebala ocijeniti u odnosu na istovremeno punjenje (budući da je i životno logično da naručitelj želi raspolagati s četiri priključka za punjenje koji u slučaju istovremenog punjenja mogu puniti jednakom, maksimalnom snagom i brzinom). U tom smislu smatra da Izjava o snazi punjenja odabranog ponuditelja na svakom priključku ne može odražavati maksimalnu snagu punjenja po svakom priključku istovremeno (jer bi u tom slučaju ukupna snaga punjenja trebala biti 960 kW). Slijedom navedenog, žalitelj navodi da je naručitelj propustio pravilno izvršiti provjeru ponude odabranog ponuditelja vezano za nefinancijski kriterij snage punjenja na svakom priključku, u skladu s člankom 291. ZJN-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom kolona u ispunjenoj Tehničkoj specifikaciji utvrdio da je odabrani ponuditelj upisao tip proizvoda te proizvođača, a da naručitelj nije ni tražio da se upiše model ili šifra proizvoda. Navodi da je od odabranog ponuditelja zaprimio katalog proizvoda na hrvatskom jeziku, iz kojeg se nedvojbeno i jasno može utvrditi da dostavljena tehnička dokumentacija/katalozi opisuje karakteristike tražene u opisu, na stranicama koje su navedene, odnosno da ponuditelj nudi opremu koja zadovoljava opis iz Tehničke specifikacije. Ističe da naručitelj ne provjerava i ne potvrđuje točnost Izjava koje su ponuditelji dostavili u postupku odabira, već ih smatra vjerodostojnim dokumentima, potpisanim i ovjerenim od strane odabranog ponuditelja te da dokumentacijom nije ni tražio da se u Izjavi navede model proizvoda, već samo snaga punjenja na pojedinom priključku. U odnosu na Izjavu o snazi punjenja na svakom priključku naručitelj ističe da je zbog kratkog vremena koje mu je na raspolaganju za istovremeno punjenje električnih autobusa uvjetovao da minimalna snaga za svako od 4 priključna mjesta bude 100 kW, istovremeno te da navedeno ne podrazumijeva da se i maksimalna

snaga punjenja odnosi na istovremeno punjenje. Štoviše, zbog predviđene povremene potrebe brzog punjenja samo jednog električnog vozila, tražio je maksimalnu snagu punjenja na jednom punjaču.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je u svojoj ponudi ponudio konkretne tipove opreme s navedenim proizvođačem i tipom opreme i to Kempower Satelit verzija 2 i Kempower CS00 power cabinet. Ističe da žalitelj sam pobija svoje navode u žalbenom navodu gdje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio ukupnu snagu PU 600kW što može odgovarati samo C803PU i snagu punjenja po priključku od 240kW što može odgovarati samo STC5ES čime potvrđuje da je odabrani ponuditelj ispravno naveo opremu, a što je razvidno i iz DoN-om tražene Izjave o snazi punjenja na svakom priključku. Navodi da suprotno navodima žalitelja naručitelj propisuje punjenje minimalne snage svakog priključnog mjesta od 100 kW te boduje Nefinancijski kriterij - snaga punjenja utičnice (SP) kako bi optimirao punjenje baterija ovisno o snazi koju u tom trenutku mogu prihvatiti (snaga punjenja baterije ovisi o više parametara npr. o stanju napunjenosti, prioritizaciji, temperaturi i dr.). Smatra da je naručitelj ispravno vrednovao snagu punjenja do 240kW po utičnici, a žalitelj netočno zaključuje da bi ukupna snaga bila veća od 600kW jer se ne radi o istovremenom punjenju na svim utičnicama.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je u dokumentu Tehnička specifikacija – Sustav punjenja električnih autobusa na lokaciji ZET – Spremište Podsused u stupcu „Ponuđeno“ tražio da ponuditelji upišu sljedeće: „Tip, Proizvođač/Upisati egzaktn podatak“, dok je u stupcu „Referenca na katalog, prospekt, brošuru ili dugu tehničku dokumentaciju iz koje su vidljive tražene karakteristike“, tražio da ponuditelji upišu broj stranice. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za stavku 2.1. u stupcu Ponuđeno upisao: „Kempower satelit verzija 2“, dok je u stupcu Referenca na katalog, prospekt, brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje su vidljive tražene karakteristike upisao: „Kempower satelit verzija rev.3.40 12-2023 hr str. 1-5“, za stavke 2.2. i 2.4. u stupcu Ponuđeno upisao je: „Kempower C800 power cabinet“, dok je u stupcu Referenca na katalog, prospekt, brošuru ili dugu tehničku dokumentaciju iz koje su vidljive tražene karakteristike upisao: „Kempower C800 power cabinet V3 rev1.00 02-2024_hr str. 1,2“, dok je za stavku 2.3. u stupcu Ponuđeno upisao: „Kempower C800 power cabinet i Kempower satelit verzija 2“, a u stupcu Referenca na katalog, prospekt, brošuru ili dugu tehničku dokumentaciju iz koje su vidljive tražene karakteristike upisao: „Kempower C800 power cabinet V3 rev1.00 02-2024_hr str. 1,2“ i „Kempower satelit verzija rev.3.40 12-2023 hr str. 1-5“. Također je utvrđeno da je u sklopu ponude dostavio službene kataloge/tehničke listove za proizvode Kempower Satelit verzija 2 i Kempower power unit C800. Uvidom u katalog Kempower Satelit verzija 2 utvrđeno je da je na stranici 5. istog navedeno devet različitih šifri predmetnog proizvoda koje imaju različite tehničke karakteristike (STC5CS, STC5DS, STC5ES itd.), dok je uvidom na stranicu 2 kataloga Kempower power unit C800 utvrđeno da su navedene tri različite šifre proizvoda koje imaju različite tehničke karakteristike (C801, C802, C803).

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak

290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju ovo tijelo je u žalbenom postupku ocijenilo da je naručitelj ispravno tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj u Tehničkim specifikacijama za Grupu 3, u stupcu Ponuđeno, za sporne stavke jasno naveo tip proizvoda i proizvođača, i to kako slijedi: za stavke 2.1. i 2.3. ponuđen je proizvod Kempower satelit verzija 2, dok je za stavke 2.2., 2.3. i 2.4. ponuđen proizvod Kempower C800 power cabinet. Sukladno propisanom u Tehničkim specifikacijama, kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, naručitelj je, prema ocjeni ovog tijela, u pravu kada u žalbenom postupku navodi da istim nije niti zahtijevao da ponuditelji u predmetnom stupcu unesu točan model ili šifru proizvoda, već je bilo dovoljno da iz dostavljenih podataka bude razvidno da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj jasno naveo tip proizvoda i proizvođača, te da iz priloženih kataloga/tehničkih listova proizlazi da ponuđeni proizvodi udovoljavaju opisu iz tehničke specifikacije, ovo tijelo je ocijenilo da je ponuda odabranog ponuditelja sastavljena u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, iz kojeg razloga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda kojim se osporava sadržaj Izjave o snazi punjenja na svakom priključku, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u dijelu Kriteriji za odabir ponude, kao jedan od kriterija za grupu 3 propisao nefinancijski kriterij – snaga punjenja na svakom priključku, a kao kriterij bodovanja propisao sljedeće: „Bodovanjem se nagrađuje iznos snage ponude na svakom priključku u kW. Ponuda s najvećom snagom punjenja na svakom priključku dobiva 10 bodova, dok će ostale ponude dobiti manje bodova prema sljedećoj formuli: $SP = (SPo/SPn) \times 10$ “. Također je utvrđeno da je naručitelj tehničkim specifikacijama pod točkom 2. Pretvarači energetsko/upravljački ormari i priključna mjesta u stupcu Traženo - Opis, pod točkom 2.1. i 2.2. propisao kako slijedi: „Punjenje na svakom priključnom mjestu snagom od najmanje 100 Kw. Priključak CCS2. Minimalno 4 (četiri) priključna mjesta. Potrebno je osigurati mogućnost istovremenog punjenja minimalno 4 e-vozila.“ Kao sastavni dio ponude odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o snazi punjenja na svakom priključku od 12.12.2024. u kojoj je naveo kako slijedi: „Za predmet nabave Električni autobusi i sustavi za punjenje autobusa Grupa 3 – Nabava i ugradnja sustava punjenja električnih autobusa na lokaciji ZET-Spremište Podsused nudimo snagu punjenja 600 KW odnosno do 240 kW snagu punjenja na svakom priključku.“

U konkretnom slučaju među strankama je sporno odnosi li se uvjet *istovremenog* punjenja tražena četiri priključna mjesta i na nefinancijski kriterij za odabir ponude kojim se boduje snaga punjenja na svakom punjaču, a za koji je odabrani ponuditelj ponudio snagu od 240kW. Prema ocjeni ovog tijela, iz prethodno citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao minimalnu snagu od 100 kW za svako od minimalno četiri priključna mjesta, i to i u slučaju istovremenog punjenja. Međutim, iz navedene odredbe, suprotno navodima žalitelja, ne proizlazi da se i maksimalna snaga punjenja treba odnositi na istovremeno punjenje svih priključaka. Naime, naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ponude, propisao snagu punjenja na svakom priključku. Takav kriterij podrazumijeva maksimalnu snagu punjenja pojedinačnog priključnog mjesta, odnosno snagu koja se može ostvariti prilikom brzog

punjenja jednog električnog vozila. U skladu s tim, odabrani ponuditelj je sukladno Izjavi o snazi punjenja na svakom priključku od 12.12.2024. ponudio snagu od 240 kW po priključku. S druge pak strane, suprotno tvrdnjama žalitelja, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza da se u predmetnoj Izjavi iskaže zbroj maksimalnih snaga na svim priključnim mjestima pri istovremenom punjenju četiri priključna mjesta.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupku pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, s obzirom da je isti u skladu s dokumentacijom o nabavi i propisanim nefinancijskim kriterijem za odabir ponude pravilno bodovao ponuđenu maksimalnu snagu punjenja po jednom priključnom mjestu, iz kojeg razloga je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je DoN-om u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.2. Popis radova, podtočka 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Žalitelj kao nespornu činjenicu ističe da odabranu zajednicu ponuditelja čine sljedeći članovi: KONČAR d.d., Zagreb - nositelj, te KONČAR - Digital d.o.o., Zagreb, – član. Odabrani ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument dostavio popis radova iz kojeg proizlazi referiranje na radove izvršene od strane društva Končar – inženjering d.o.o., Fallerovo Šetalište 22, Zagreb, OIB: 29898970552, koje društvo nije dio zajednice odabranog ponuditelja. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je društvo Končar – inženjering d.o.o. izbrisano iz sudskog registra 25.9.2024., nakon što je na snagu stupio učinak pripajanja istog društva društvu Končar Elektroindustrija d.d. S obzirom da se odabrani ponuditelj oslanja na reference poslovnog subjekta koji je brisan i pripojen gospodarskom subjektu Končar Elektroindustrija d.d., naručitelj je bio dužan provjeriti je li navedeno oslanjanje jasno odraženo u natječajnoj dokumentaciji odabranog ponuditelja, i ako nije, zatražiti dostavu ažuriranog popratnog dokumenta iz kojeg je to vidljivo. Budući da u ESPD obrascu odabranog ponuditelja jasno stoji da se zajednica gospodarskih subjekata nije ni na koga oslonila radi dokazivanja svoje tehničke i stručne sposobnosti, nejasno je na koji je način naručitelj utvrdio da odabrana zajednica zadovoljava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da je društvo Končar-Inženjering d.o.o. kao poslovni subjekt brisan i pripojen gospodarskom subjektu Končar Elektroindustrija d.d. (Končar d.d – skraćeni naziv tvrtke) te je samim time i pravni sljednik svih referenci društva Končar-Inženjering, pa se zajednica gospodarskih subjekata formalno pravno oslonila na same sebe.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je uvidom u izvadak iz sudskog registra za KONČAR d.d., člana zajednice gospodarskih subjekata jasno

vidljivo kako je društvo KONČAR - Inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge pripojeno društvu KONČAR d.d. temeljem govora o pripajanju od 8.5.2024. godine, te da je iz spomenutog izvotka također vidljivo i da odluka o pripajanju nije pobijana u za to propisanom roku. Ističe da su pravne posljedice statusne promjene pripajanja društva s ograničenom odgovornošću dioničkom društvu uređene odredbama Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24; dalje u tekstu: ZTD), preciznije člankom 522. stavkom 3. ZTD-a, a vezano za članak 549. stavak 2. ZTD-a. U članku 522. stavku 3. ZTD-a određeno je sljedeće: „Upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Ako se pri tome na strani društva preuzimatelja nađu obveze iz dvostrano obveznih ugovora koje do trenutka pripajanja nijedna strana nije potpuno ispunila, a koje su međusobno nespojive ili čije bi ispunjenje bilo za društvo preuzimatelja posebno nepravično, njihov se opseg pravično određuje, uzimajući u obzir ugovorna prava svih strana. Ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu još nije od/učeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelja. Ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem." Ističe kako je iz citiranog jasno kako KONČAR d.d. kao društvo preuzimatelj može koristiti reference koje je ostvarilo pripojeno društvo KONČAR - Inženjering d.o.o., za proizvodnju i usluge kao svoje vlastite reference, budući da je KONČAR d.d. univerzalni pravni slijednik tog pripojenog društva, budući da se reference pripojenog društva KONČAR - Inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge smatraju vlastitim referencama KONČAR d.d.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.2.2.5. dokumentacije o nabavi dostavio popis radova izvršenih od strane društva Končar – inženjering d.o.o., Fallerovo Šetalište 22, Zagreb, OIB: 29898970552, koje društvo je izbrisano iz sudskog registra, nakon što je na snagu stupio učinak pripajanja istog društva društvu Končar Elektroindustrija d.d. za proizvodnju i usluge (Končar d.d.), Fallerovo Šetalište 22, Zagreb, OIB: 45050126417, međutim sporni su učinci statusne promjene pripajanja društva, a u odnosu na pozivanje odabranog ponuditelja na reference pripojenog društva.

Uvidom u javno dostupni aktivni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo Končar Elektroindustrija d.d. za proizvodnju i usluge (Končar d.d.), utvrđeno je da je na temelju ugovora o pripajanju od 8.5.2024. predmetnom društvu pripojeno trgovačko društvo Končar – inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Fallerovo šetalište 22, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu na registarskom ulošku s matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 080084327, OIB: 29898970552.

Sukladno članku 522. stavku 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 1

11/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023, 136/2024) upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Ako se pri tome na strani društva preuzimatelja nađu obveze iz dvostranoobveznih ugovora koje do trenutka pripajanja nijedna strana nije potpuno ispunila, a koje su međusobno nespojive ili čije bi ispunjenje bilo za društvo preuzimatelja posebno nepravično, njihov se opseg pravično određuje, uzimajući u obzir ugovorna prava svih strana. Ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu još nije odlučeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelja. Ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem.

Dakle, primjenjujući citiranu odredbu na utvrđeno činjenično stanje proizlazi da je u konkretnom slučaju društvo preuzimatelj (Končar Elektroindustrija d.d. za proizvodnju i usluge - Končar d.d.) sveopći pravni sljednik pripojenog društva (Končar – inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge) te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva, iz čega proizlazi da se i reference pripojenog društva Končar – inženjering d.o.o. stupanjem na snagu pravnih učinaka pripajanja imaju smatrati referencama društva preuzimatelja, odnosno društva Končar d.d. kao sveopćeg pravnog sljednika.

Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ispravno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 04.06.2025T14:17:16 (UTC:2025-06-04T12:17:16Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 233ba8e9-db16-46ad-bf78-df1994739ee2

