



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/591

URBROJ: 354-02/11-26-6

Zagreb, 14. siječnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Expertplan d.o.o. Zagreb, OIB: 99378970678, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 7 i Odluku o odabiru za grupu 8 u otvorenom postupku javne nabave broj: 2024/S F02-0008916, predmet nabave: nabava usluge projektiranja sa stručnim nadzorom u svrhu popravka nekonstrukcijskih elemenata višestambenih, stambeno-poslovnih i poslovnih zgrada na području Grada Zagreba (po grupama), naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Expertplan d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Expertplan d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb objavio je 2.9. 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj: 2024/S F02-0008916, predmet nabave: nabava usluge projektiranja sa stručnim nadzorom u svrhu popravka nekonstrukcijskih elemenata višestambenih, stambeno-poslovnih i poslovnih zgrada na području Grada Zagreba. Predmet nabave podijeljen je na 10 grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (70%) i specifično iskustvo stručnjaka (30%).

U predmetnom postupku za grupu 7 zaprimljene su četiri ponude, od kojih je dvije naručitelj ocijenio valjanima te je 18.9.2025. donio Odluku o odabiru Broj:

VV/2024-542 - grupa 7, kojom je kao ekonomski najpovoljniju za grupu 7 odabrao ponudu ponuditelja Trezor d.o.o., Zagreb.

Za grupu 8 pristigle su tri ponude, od kojih je dvije naručitelj ocijenio valjanima te je istoga dana donio Odluku o odabiru Broj: VV/2024-542 - grupa 8, kojom je kao ekonomski najpovoljniju za grupu 8 odabrao ponudu ponuditelja Di plan d.o.o., Zagreb.

Obje Odluke obavljene su u EOJN RH 6.10.2025.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je 16.10.2025. izjavio ponuditelj Expertplan d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava svoje isključenje iz postupka javne nabave u grupi 7 i grupi 8, a žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 7 i za grupu 8 te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelji svoje očitovanje u žalbeni spis nisu dostavili.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima za grupe 7 i 8, Odluke o odabiru za grupe 7 i 8 te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava svoje isključenje iz postupka javne nabave. Navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako ga isključuje jer je pokazao značajne nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o nabavi, a koji su za posljedicu imali prijevremeni raskid tog ugovora. Žalitelj pojašnjava da je 3.11.2023. s naručiteljem sklopio Ugovor o nabavi usluge projektiranja i stručnog nadzora za nekonstrukcijsku obnovu potresom oštećenog kompleksa „Mali Vatikan“ u Zagrebu, broj Ugovora: 93/2023-OBNOVA (dalje u tekstu: Ugovor, dostavlja kao Prilog 1.), da je člankom 2. Ugovora kao predmet Ugovora definirana „usluga projektiranja i usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova popravka nekonstrukcijskih elemenata kompleksa zgrada tzv. „Mali Vatikan“ u Zagrebu“; da je u istom članku Ugovora usluga projektiranja i stručnog nadzora podijeljena u dvije faze, i to 1. faza u okviru koje je žalitelj bio dužan izvršiti: - pregled svih dijelova kompleksa i evidentiranje štete uzrokovane potresom, - izradu elaborata popravaka nekonstrukcijskih elemenata kompleksa s pripadajućim troškovnikom (građevinsko-obrtnički radovi), - izradu strojarskog i elektrotehničkog projekta s pripadajućim troškovnicima (ukoliko je potrebno) te da je 2. faza obuhvaćala provedbu stručnog nadzora nad izvođenjem radova popravka nekonstrukcijskih elemenata potresom oštećenog kompleksa.

Žalitelj ističe da je uredno izvršio uslugu projektiranja odnosno 1. fazu te da je izrada projektne dokumentacije u cijelosti uredno izvršena. Tijekom izvršenja 2. faze odnosno provođenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova, nastavlja žalitelj, a nastavno na tri Zahtjeva izvođača radova (ZOP-01: „Objašnjenje projekta“, ZOP-02:

„Tumačenje tehničkih rješenja“ i ZOP-03: „Usklađenje s postojećim stanjem“), naručitelj je žalitelju uputio Dopis od 15.10.2024. kojim ga poziva na izvršenje navodno ugovorenih obveza i to „uskладити nacрте i troškovnik prema kojima će izvođač radova nesmetano i bez zastoja izvoditi ugovorene radove“. Pritom se, pojašnjava žalitelj, naručitelj pozvao na odredbu iz članka 7. Ugovora kao pravnu osnovu za obvezu da izvrši traženo i ostavio mu rok od pet dana (opisani Dopis dostavljen kao Prilog 2.).

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelju odgovorio Dopisom od 21.10.2024. te mu ukazao na to da Ugovorom nije ugovorena usluga projektantskog nadzora, nego samo usluga projektiranja i usluga stručnog nadzora (Dopis dostavlja kao Prilog 3.) U prilog činjenici da usluga projektantskog nadzora nije ugovorena, stav je žalitelja, ide i to da su predstavnici naručitelja uputili žalitelju upit za ponudu za projektantski nadzor. No, dostavljenu ponudu žalitelja naručitelj (iz njemu nepoznatih razloga) nije prihvatio. Žalitelj smatra da je u odgovoru naručitelju detaljno obrazložio zbog čega se tražene usluge, a osobito „Zahtjev za objašnjenje projekta“ (upućen od strane izvođača radova) odnose na projektantski nadzor, a ne na eventualna usklađivanja tehničkih rješenja u projektnoj dokumentaciji. Ponavlja da je iz Ugovora, ali i cjelokupne tehničke dokumentacije javno dostupne na EOJN RH pod brojem 2023/S 0F3-0048105, vidljivo da usluga projektantskog nadzora nije bila ugovorena, već je ugovoren samo stručni nadzor.

Žalitelj dalje iznosi kronologiju i navodi da mu je naručitelj 25.10.2024. uputio Obavijest o naplati jamstva kojom ga obavještava da je rok za ispunjenje ugovorne obveze istekao 21.10.2024. te da u roku nije ispunio ugovornu obvezu. Naručitelj je obavijestio žalitelja da Ugovor smatra raskinutim te da će mu naplatiti puni iznos jamstva zbog neurednog izvršavanja Ugovora (opisana Obavijest dostavljena kao Prilog 4.)

Žalitelj dalje navodi da je naručitelju 31.10.2024. uputio Odgovor na potonji dopis u kojem osobito ukazuje na činjenicu da radnje koje su od njega zahtijevane spadaju u poslove projektantskog nadzora i nisu ugovorene predmetnim Ugovorom. Također je naručitelju ukazano kako ni naručitelj nije izvršavao svoje obaveze (nominiranje koordinatora II) prema žalitelju, niti je izvođaču radova osigurao nesmetan pristup svim dijelovima Komplexa na kojem se izvode radovi. Upravo je zbog toga, ističe žalitelj, više puta naručitelju uputio poziv na ispunjenje ugovornih obveza, i to 8.10.2024. i 15.10.2024. (Odgovor dostavljen kao Prilog 5. te Pozivi na ispunjenje ugovornih obveza kao Prilozi 6. i 7.).

Žalitelj opisano postupanje naručitelja, kojim jednostrano raskida predmetni Ugovor i naplaćuje puni iznos jamstva za uredno ispunjenje Ugovora, smatra nezakonitim i protivnim ugovorenim odredbama. Shodno tome, neosnovanim smatra i svoje isključenje iz predmetnog postupka javne nabave.

Kao osnovu jednostranog raskida Ugovora, nastavlja žalitelj, naručitelj je naveo to da žalitelj nije u ostavljenom roku izvršio uslugu koja je od njega zatražena. Međutim, nastavlja, usluge objašnjenja projekta, tumačenja tehničkih rješenja i usklađenja s postojećim stanjem ne predstavljaju stručni nadzor, već projektantski nadzor koji nije ugovoren predmetnim Ugovorom. Na navedenu činjenicu žalitelj je naručitelju i ukazivao tijekom izvršenja Ugovora. Iz svega navedenog vidljivo je, nastavlja žalitelj, da je između naručitelja i njega sporan raskid Ugovora, a upravo slijedom činjenice da je raskid Ugovora sporan te ga žalitelj smatra neosnovanim, žalitelj je podnio tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu (Prilozi 8. i 9.). U prilog svojim navodima žalitelj navodi kako je uz tužbu dostavio Nalaz i mišljenje sudskog vještaka građevinske struke Ivana Čurića, od 13.10.2025. (Prilog 10.) u kojemu vještak utvrđuje kako: 1. Zahtjevi MPGI-ja spadaju u projektantski nadzor, a ne u projektiranje

ili stručni nadzor; 2. Projektantski nadzor nije bio ugovoren Ugovorom. Žalitelj pritom ukazuje na pravno shvaćanje Visokog upravnog suda RH izneseno u presudi Poslovni broj: UsII-35/24-9 od 14.2.2024., u kojoj Visoki upravni sud navodi kako „prihvaća ocjenu tuženika da u konkretnom slučaju postupanje odabranog ponuditelja u izvršenju spornog ugovora ne predstavlja značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora, čija bi posljedica moralo biti isključenje iz ovog postupka javne nabave kada je isto predmet sudskog spora pred Trgovačkim sudom...“.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano jednostrano raskinuo Ugovor žalitelju te ga posljedično neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabave. Uz spornost raskida i suprotstavljena mišljenja naručitelja i žalitelja je li Ugovor osnovano raskinut ili ne, žalitelj ukazuje na činjenicu da je nakon raskida Ugovora (iako osporava osnovanost istoga) poduzeo odgovarajuće mjere samokorigiranja u svrhu poboljšanja kvalitete organizacije i poslovanja te je naručitelju u fazi pregleda i ocjene ponuda detaljno obrazložio poduzete mjere i razloge zbog kojih će mjere doprinijeti kvaliteti njegova poslovanja. Pritom žalitelj napominje da u trenutku predaje ponuda u predmetnom postupku javne nabave, koji je bio 4.10.2024., osnova za isključenje (odnosno raskid) nije ni postojala, već je raskid jednostrano izjavljen od strane naručitelja 25.10.2024. Tim više, nastavlja, naručitelj je čak i nakon raskida Ugovora sklopio s njim nekoliko ugovora, što znači da mu ni nakon raskida Ugovora nije bio „nepouzdan“ nego je naručitelj sada (iz nepoznatih razloga) odlučio isključivati žalitelja bez uzimanja u obzir svih okolnosti i činjenica (navedeni ugovori Prilog 11.).

Žalitelj ukazuje na to da je Državna komisija u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/695 od 23.1.2025. navela da „prijevremeni raskid ugovora sam za sebe ne predstavlja fakultativnu osnovu za isključenje, već isključivo prijevremeni raskid uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora.“, a da u konkretnom slučaju on nije pokazao nikakve značajne, a niti opetovane, nedostatke u izvršavanju bitnih zahtjeva iz Ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na temelju provedenog postupka nabave sukladno Pravilniku o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove s žaliteljem 3.11.2023. sklopio Ugovor na razdoblje od 18 mjeseci te da je kompleks „Mali Vatikan“ pojedinačno zaštićeno kulturno dobro koje obuhvaća 25 adresa višestambenih zgrada. Sukladno ugovornim obvezama, nastavlja, žalitelj je 24.4.2024. dostavio Elaborat popravka nekonstrukcijskih elemenata kompleks „Mali Vatikan“ iz ožujka 2024. (dalje u tekstu: Elaborat popravka) temeljem kojeg je naručitelj nakon provedenog postupka javne nabave sklopio Ugovor o izvođenju radova popravka nekonstrukcijskih elemenata kompleksa zgrada Mali Vatikanu Zagrebu, broj: VV/2024-477 s izvođačem radova društvom Concordia consulting d.o.o., Zagreb. Naručitelj dalje navodi da je tijekom provođenja predmetnog Ugovora o izvođenju radova popravka, izvođač radova izjavio da u projektnoj dokumentaciji postoje manji propusti i nedostaci te da traži da se ista što prije uskladi prema njegovim zahtjevima ZOP-O1, ZOP-O2 i ZOP-O3 od 8.10.2024. s priložima, na način da projektirano stanje odgovara stvarnom stanju na terenu, odnosno potrebno je uskladiti nacрте i troškovnik prema kojima će izvođač radova nesmetano i bez zastoja izvoditi ugovorene radove, a o čemu je žalitelj obaviješten 11.10.2024. putem elektroničke pošte od strane ugovorenog operativnog koordinatora društva.

S obzirom da žalitelj nije ispunio traženo, nastavlja dalje naručitelj, putem elektroničke pošte je 16.10.2024. dopisom pozvao žalitelja da u roku od 5 dana izvrši svoje obveze iz Ugovora, a koje se odnose na upite izvođača ZOP-O1, ZOP-O2 i ZOP-

03 od 8.10.2024., budući da je sukladno članku 7. Ugovora žalitelj u okviru ponuđene cijene dužan osigurati izradu usklađivanja tehničkih rješenja u projektnoj dokumentaciji ukoliko se tijekom izvođenja radova ukaže potreba za istom, a rok za dostavu usklađene dokumentacije protekao je 21.10.2024. (u prilogu Dopis naručitelja).

Naručitelj dalje navodi da je žalitelj odbio postupiti po navedenom nalogu tvrdeći da traženje, u naravi usklađenje i ispravak predmetnog Elaborata popravka, nije obuhvaćano ugovorenim uslugom projektiranja, već da je riječ o usluzi projektantskog nadzora, koja usluga nije ugovorena Ugovorom, te predlaže sklapanje ugovora za uslugu projektantskog nadzora (u prilogu Dopis žalitelja).

Naručitelj u nastavku napominje da je točkom 5.4.2. Programa mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke Županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 154/24) jasno propisano da projektantski nadzor obuhvaća tumačenje nejasnoća vezanih za projektnu dokumentaciju, kontrolu izvedbe radova, obilazak radova i obavještanje naručitelja i izvođača o greškama nastalim tijekom izvedbe radova. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da njegov nalog za ispravak Elaborata popravka ne obuhvaća radnje koje bi predstavljale izvršenje usluge projektantskog nadzora, već se radi o nalogu za uredno izvršenje usluge projektiranja zbog postojanja propusta i nedostataka predanog Elaborata popravka, a na koje je žalitelja upozorio ugovoreni izvođač radova, sam naručitelj i operativni koordinator, a sve kako bi se mogli uredno izvesti radovi na predmetnoj nekretnini.

Naručitelj ukazuje na odredbu članka 3. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19), koja navodi kako se obavljanjem poslova projektiranja podrazumijeva obavljanje svih poslova u izradi idejnog, glavnog, izvedbenog, tipskog projekta, utvrđivanja ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, projekta uklanjanja građevine i projekta postojećeg stanja građevine pa tako i ispravljanje neispravnog građevinskog projekta. Navedeno uključuje i ispravak projekta ukoliko isti nije izrađen sukladno stvarnom stanju građevine što je obuhvaćeno člankom 2. Ugovora kao Faza 1. Dodatno naručitelj ističe da je sukladno članku 7. stavku 6. Ugovora jasno propisano da je pružatelj usluge u okviru ponuđene cijene dužan osigurati izradu usklađivanja tehničkih rješenja u projektnoj dokumentaciji ukoliko se tijekom izvođenja radova ukaže potreba za istom, što je ovdje slučaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dalje navodi da je zbog odbijanja izvršenja ugovorene usluge prouzročen zastoj u radovima na predmetnom kompleksu, kao i šteta ostalim sudionicima u obnovi, slijedom čega je bio primoran raskinuti Ugovor zbog neizvršavanja ugovorenih obveza. Naručitelj je, nastavlja, Dopisom od 25.10.2024. obavijestio žalitelja kako se Ugovor smatra raskinutim sukladno članku 362. stavcima 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23). Nakon raskida ugovora, objašnjava, morao je pokrenuti novi postupak nabave za nabavu usluge stručnog nadzora, a sve u cilju kako bi se moglo nastaviti nesmetano izvođenje radova na predmetnom kompleksu.

Naručitelj navodi i to kako je žalitelj sudionicima obnove izražavao volju za raskidom Ugovora, budući da nije želio izvršavati uslugu stručnog nadzora za ugovorenu cijenu te da žalitelj i u izvršavanju ostalih ugovornih obveza po drugim istovjetnim ugovorima isporučuje nepotpunu, manjkavu, pogrešnu dokumentaciju, s krivim i dvosmislenim navodima, zbog čega je nužno konstantno tražiti dopunu i prepravke.

Naručitelj ukazuje na kontradiktorno postupanje žalitelja navedeno u Dopisu od 31.10.2024. u kojem žalitelj sam navodi da smatra da je predmetni Ugovor raskinut. Vezano uz naplatu jamstva za uredno izvršenje Ugovora, naručitelj ističe kako od dana naplate žalitelj nije poduzimao nikakve pravne korake, niti se protivio naplati što, prema njegovom mišljenju, ukazuje na to da je bio suglasan s raskidom ugovora i svjestan posljedica koje raskid nosi - naplate jamstva za uredno izvršenje ugovora, budući da je člankom 10. stavkom 2. Ugovora jasno propisano da će se jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora naplatiti u slučaju neizvršavanja ili neurednog izvršavanja Ugovora.

Vezano za ugovore na koje se žalitelj referira koje je dostavio kao Prilog 11. žalbe, naručitelj izjavljuje da se odnose na postupke javne nabave u kojima naručitelj, Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, u dokumentaciji o nabavi nije propisao fakultativne osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016 te se takve osnove nisu ni mogle primijeniti na žalitelja u predmetnim postupcima nabave.

Žalitelj u dodatnom očitovanju, u bitnom, navodi da ni u kom trenutku nije bio suglasan s raskidom Ugovora od strane naručitelja, odnosno da raskid ni u kom trenutku nije smatrao osnovnim.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 4.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Gospodarski subjekt ne dostavlja dokaze već teret dokaza je na naručitelju.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za pojašnjavanje ponude žalitelja konstatirao sljedeće:

„Dana 29.11.2024. naručitelj je putem EOJN RH ponuditelju Expertplan d.o.o., Ulica Ante Topić - Mimare 1a, 10000 Grad Zagreb, OIB: 99378970678 uputio Zahtjev za pojašnjenjem ponude. Naime, dana 28.10.2024. raskinut je Ugovor o nabavi usluge projektiranja i stručnog nadzora za nekonstrukcijsku obnovu potresom oštećenog kompleksa „Mali Vatikan“ u Zagrebu, broj Ugovora: 93/2023-OBNOVA, koji je sklopljen između Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i Expertplan d.o.o., A. T. Mimare 1A, Zagreb, kao druge ugovorne strane, zbog neurednog izvršavanja ugovorenih usluga od strane gospodarskog subjekta Expertplan d.o.o. Također je naplaćeno i jamstvo za uredno izvršenje ugovora u punom iznosu, a sve sukladno predmetnog Ugovoru. Sukladno članku 255. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj je tražio ponuditelja da pojasni koje mjere samokorigiranja je poduzeo u cilju sprečavanja ponavljanja značajnih i opetovanih nedostataka prilikom provedbe budućih ugovora, a kako bi dokazao svoju pouzdanost. Dana 4.12.2024. naručitelj je zaprimio pojašnjenje koje je ponuditelj u cijelosti označio tajnim. Dostavljenim pojašnjenjem ponuditelj nije otklonio prethodno utvrđeni nedostatak. Naime, u dostavljenom pojašnjenju ponuditelj navodi kako je zaposlio novog djelatnika, kupio dodatnu opremu, uveo reorganizaciju zaposlenika, novi ICT sustav, dodatne edukacije za zaposlene. Također navodi da su promijenjeni interni postupci na način da je u fokus stavljena kvaliteta izvršenja ugovora, a brzina izvršenja zbog toga neće patiti

budući da je zaposlen jedan inženjer na neodređeno vrijeme. Sve navedeno nije dostatno da se vrati povjerenje naručitelja u pouzdanost ponuditelja za izvršenje budućih ugovora, budući da do raskida prethodno spomenutog ugovora nije došlo zbog manjka djelatnika, tehničke opreme, ICT sustava i sl., već zbog odbijanja izvršavanja usluge koja je ugovorena, a zbog čega je došlo do zastoja u radovima koji su bili predmet stručnog nadzora. Poduzete mjere samokorigiranja nisu primjerene odnosno takve prirode da je njima gospodarski subjekt dokazao svoju pouzdanost. *Ratio* točke 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU je da se naručitelju da mogućnost isključenja gospodarskog subjekta koji je nepouzdan budući da je isključivo naručitelj odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka pa slijedom toga ima i pravo na ocjenu poduzetih mjera samokorigiranja odnosno da li su iste primjerene kako bi procijenio pouzdanost gospodarskog subjekta za izvršenje konkretnog ugovora, s tim da naručitelj svakako vodi računa o načelu proporcionalnosti. Slijedom svega navedenog, naručitelj i dalje smatra da je ponuditelj nepouzdan za izvršenje svih budućih ugovora te ovim ističe kako ne postoji potreban odnos povjerenja između naručitelja i ponuditelja, a koji je nužan preduvjet za uspješnu suradnju. Sukladno članku 254. stavku 1. točki 7. ZJN 2016 naručitelj isključuje gospodarski subjekt Expertplan d.o.o., Ulica Ante Topić - Mimare 1a, 10000 Grad Zagreb, OIB: 99378970678 iz postupka javne nabave budući da je gospodarski subjekt pokazao značajne nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija (u ovom konkretnom slučaju i naplata jamstva za uredno izvršenje Ugovora), a dostavljanim mjerama samokorigiranja nije naručitelju dokazao potrebnu pouzdanost za izvršenje budućih ugovora o javnoj nabavi. Dana 1.7.2025. naručitelj je putem EOJN RH ponuditelju Expertplan d.o.o. uputio Zahtjev za pojašnjenjem ponude; naručitelj je tražio da ponuditelj pojasni koja je pravna osnova na temelju koje je dostavljeno pojašnjenje označeno povjerljivim/tajnim. U ostavljenom roku, dana 4.7.2025. naručitelj je zaprimio pojašnjenje koje je naručitelju prihvatljivo.“

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je vezano za isključenje žalitelja konstatirao sljedeće: „Sukladno članku 254. stavku 1. točki 7. ZJN 2016 naručitelj isključuje gospodarski subjekt Expertplan d.o.o., OIB: 99378970678, Ulica Ante Topić - Mimare 1a, 10000 Grad Zagreb iz postupka nabave budući da ponuditelj nije ispunio kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (ostali razlozi za isključenje gospodarskog subjekta), zaprimljena ponuda je neprihvatljiva i nepravilna, nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Gospodarski subjekt Expertplan d.o.o., OIB: 99378970678, Ulica Ante Topić - Mimare 1a, 10000 Grad Zagreb pokazao je značajne nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o nabavi, a koji su za posljedicu imali prijevremeni raskid tog ugovora. Naime, dana 3.11.2023. Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine je sklopilo Ugovor o nabavi usluge projektiranja i stručnog nadzora za nekonstrukcijsku obnovu potresom oštećenog kompleksa „Mali Vatikan“ u Zagrebu broj: 93/2023-OBNOVA s pružateljem usluge Expertplan d.o.o. kojim je ugovorena usluga projektiranja i usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova popravka nekonstrukcijskih elemenata kompleksa „Mali Vatikan“ u Zagrebu s ugovorenom cijenom usluga u iznosu od 58.750,00 eura s PDV-om i količinom predmeta nabave koja je određena kao točna. Prilikom izvođenja radova uočeni su nedostaci u isporučenoj projektnoj dokumentaciji te se pozvalo projektanta na ispravak istih. Odredbom ugovora propisano je da pružatelj usluge u okviru ponuđene cijene dužan osigurati izradu usklađivanja tehničkih rješenja u projektnoj dokumentaciji ukoliko se tijekom izvođenja radova ukaže potreba za istom o čemu će pravovremeno biti obaviješten od strane operativnog koordinатора. Pružatelj

usluge odbio je izraditi usklađivanje tehničkih rješenja projektne dokumentacije iako je na koordinacijskim sastancima na gradilištu, zatim elektroničkom poštom te Dopisom KLASA: 361-01/23-01/1729, URBROJ: 531-12-24-8 od 15.10.2024. pozvan na otklanjanje propusta i nedostataka te izradu usklađivanja tehničkih rješenja projektne dokumentacije. Svojim odbijanjem izvršenja ugovorene usluge uzrokovao je zastoje u radovima. Naručitelj je raskinuo ugovor zbog neizvršavanja ugovorenih obveza dana 25.10.2025. (o.a. ispravno je 2024.) te je naplatio i jamstvo za uredno izvršenje ugovora u punom iznosu, a sve sukladno predmetnom Ugovoru. Naručitelj ocjenjuje ponuditelja dokazano nepouzdanim za izvršenje konkretnog postupka te ovim putem ističe kako ne postoji potrebiti odnos povjerenja između naručitelja i ponuditelja, a koji je nužni preduvjet za uspješnu suradnju. Naručitelj ne može u ovom postupku nabave zanemariti prethodno utvrđene činjenice.“.

Iz EOJN RH je razvidno da je naručitelj 29.11.2024. žalitelju uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude za grupe 7 i 8 sljedećeg sadržaja:

„Javno otvaranje ponuda održano je 4.10.2024. u 10:00 sati te je otvorena Vaša pravovremeno zaprimljena ponuda.

Sukladno članku 293. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Pregledom Vaših ponuda za grupu 7 i 8 utvrđeno je sljedeće:

1. U dostavljenom ESPD obrascu, u točki 5.5. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, na pitanje Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?, odgovorili ste NE.

Člankom 254. stavkom 1. točkom 7. ZJN 2016 propisano je kako javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija.

Dana 28.10.2024. raskinut je Ugovor o nabavi usluge projektiranja i stručnog nadzora za nekonstrukcijsku obnovu potresom oštećenog kompleksa „Mali Vatikan“ u Zagrebu, broj Ugovora: 93/2023-OBNOVA, koji je sklopljen između Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i Vas, Expertplan d.o.o., A. T. Mimare 1A, Zagreb, kao druge ugovorne strane, a zbog neurednog izvršavanja ugovorenih usluga. Također je naplaćeno i jamstvo za uredno izvršenje ugovora u punom iznosu.

Sukladno članku 255. stavku 1. ZJN 2016, ovim putem Vas tražimo da pojasnite koje mjere samokorigiranja ste poduzeli u cilju sprečavanja ponavljanja značajnih i opetovanih nedostataka prilikom provedbe budućih ugovora, a kako bi ste dokazali svoju pouzdanost. Slijedom svega navedenoga, molimo Vas da do 5.12.2024. putem Elektroničkog oglasnika javne nabave dostavite traženo pojašnjenje.“.

Iz EOJN RH također je razvidno da je žalitelj 4.12.2024. naručitelju dostavio Dopis čiji je sadržaj u cijelosti označio tajnim. Državna komisija je za potrebe žalbenog postupka izvršila uvid u opisani Dopis.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 254. stavka 1. točka 7., članka 255., članka 290. stavka 1., članka 301. stavaka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija.

Člankom 255. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. toga Zakona može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Stavom 2. toga članka propisano je da poduzimanje mjera iz stavka 1. toga članka gospodarski subjekt dokazuje: 1. plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom; 2. aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom; 3. odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Stavkom 3. toga članka propisano je da se mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera. Stavkom 4. toga članka propisano je da naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

U pogledu predmetne fakultativne osnove za isključenje valja podsjetiti da su osnove za isključenje prema članku 254. stavka 1. ZJN 2016 propisane kao fakultativni, a ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, dakle, naručitelj ih može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi. No, u situaciji kada ih naručitelj propiše u svojoj dokumentaciji o nabavi tada navedeni kriterij postaje obvezni kriterij (osnova za isključenje), što znači da je naručitelj tada dužan u postupku javne nabave utvrđivati ne/postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu.

Nadalje, iz dikcije odredbe članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta povjerena naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrđuje je li gospodarski subjekt pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Dakle, prijevremeni raskid ugovora sam za sebe ne predstavlja fakultativnu osnovu za isključenje, već je to prijevremeni raskid ugovora koji je uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva toga ugovora (potvrđeno presudom Visokog upravnog suda RH Poslovni broj: Us II-220/22). Povezujući navedenu odredbu s odredbama članka 255. ZJN 2016 proizlazi da je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka te isti ima slobodu, ali i odgovornost, ocijeniti pouzdanost svakog gospodarskog subjekta nakon što mu pruži priliku da dokaže svoju pouzdanost sukladno odredbama članka 255. ZJN 2016.

Iz presude Visokog upravnog suda RH Poslovni broj: UsII-101/19-10 od 14.3. 2019., razvidan je stav Suda da kod ocjene postojanja osnova za isključenje iz članka

254. stavka 1. točke 3. (teški profesionalni propust) i točke 7. (značajni ili opetovani nedostaci) treba imati na umu i mjerodavnu Direktivu 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (u daljnjem tekstu: Direktiva), čiji mjerodavni članak 57. stavak 4. treba sagledavati zajedno sa Uvodnom izjavom br. 101, sadržanoj u Preambuli Direktive, u kojoj je navedeno sljedeće: „Javnim naručiteljima također bi se trebala pružiti mogućnost isključenja gospodarskih subjekata koji su dokazano nepouzdan jer su, primjerice, prekršili okolišne ili društvene obveze, uključujući pravila o dostupnosti osobe s invaliditetom, ili su počinili ostale oblike teških poslovnih prekršaja, poput kršenja pravila o tržišnom natjecanju ili prava intelektualnog vlasništva. Trebalo bi razjasniti da teški poslovni prekršaji mogu dovesti u pitanje integritet gospodarskog subjekta i tako ga isključiti iz dodjele javnog ugovora neovisno o tome bi li inače imao tehničke i ekonomske sposobnosti za izvršenje ugovora. Uzimajući u obzir činjenicu da će javni naručitelj biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka, javni naručitelji također bi trebali biti slobodni razmotriti slučaj postojanja teškog poslovnog prekršaja, u kojem, prije donošenja konačne i obvezujuće odluke o postojanju obvezujućih osnova za isključenje, mogu na bilo koji način dokazati da je gospodarski subjekt prekršio svoje obveze, uključujući obveze vezane uz plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, osim ako je drugačije predviđeno nacionalnim pravom. Također bi trebali biti u mogućnosti isključiti natjecatelje ili ponuditelje čija je izvedba u prethodnim javnim ugovorima imala velike nedostatke vezane uz bitne zahtjeve, primjerice, ako natjecatelji ili ponuditelji nisu izvršili isporuku ili svoje obveze, ako su isporučeni proizvod ili pružena usluga imali znatne nedostatke zbog kojih su bili neiskoristivi za potrebe kojima su namijenjeni ili ako su se natjecatelji ili ponuditelji ponašali na neprimjeren način koji dovodi u pitanje pouzdanost gospodarskog subjekta. U nacionalnom pravu trebalo bi predvidjeti maksimalno trajanje takvog isključenja. Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje“.

Ratio Uvodne izjave br. 101, sadržane u Preambuli Direktive 2014/24/EU je da se naručitelju daje mogućnost isključenja gospodarskog subjekta koji je dokazano nepouzdan, odnosno čiji je integritet doveden u pitanje, jer će u konačnici javni naručitelj biti taj koji će biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka pa slijedom toga naručitelj ima pravo i na diskrecijsku ocjenu poduzetih mjera samokorigiranja, odnosno jesu li poduzete mjere, prema njegovom sudu u konkretnim okolnostima, primjerene kako bi ocijenio pouzdanost gospodarskog subjekta za izvršenje konkretnog ugovora, naravno uz vođenje računa o načelu proporcionalnosti.

Iz spisa proizlazi da među strankama nije sporno da su žalitelj i naručitelj sklopili Ugovor o pružanju usluge projektiranja i stručnog nadzora.

Među strankama nije sporno da je člankom 7. toga Ugovora propisano da je pružatelj usluge u okviru ponuđene cijene dužan osigurati izradu usklađivanja tehničkih rješenja u projektnoj dokumentaciji ukoliko se tijekom izvođenja radova ukaže potreba za istom o čemu će pravovremeno biti obavješten od strane operativnog koordinatora.

Među strankama nije sporno da je izvođač radova naručitelju uputio tri Zahtjeva za objašnjenjem projekta (ZOP-01, ZOP-02 i ZOP-03 od 8.10.2024.), koje je onda naručitelj putem operativnog koordinatora, uputio žalitelju. Iz spisa je razvidno da se

predmetni Zahtjevi odnose na Elaborat popravka nekonstrukcijskih elemenata, da su upućeni glavnom projektantu te da su mu priloženi nacrti/scheme te foto dokumentacija.

Iz Zahtjeva ZOP-01 je razvidno je da se odnosi na krovopokrivačke radove-fasadnu skelu, a opis traženog objašnjenja glasi: "Prilikom pripremnih radova uočili smo da dio krova na ulazu Vlaška 70b između terase i dimnjaka RP1 nije prethodno obnovljen, a isti nije projektom predviđen za zamjenu pokrova. Također nije predviđena montaža fasadne skele u svjetlarniku kako bi se izvršila sanacija tog dijela krova. Na ulazi Vlaška 70a u shemi skele nije predviđena montaža skele u svjetlarnicima i dijelu ravnog krova. Ista je potrebna radi sanacije/uklanjanja dimnjaka V1, V3, V3A, V4, V8, V9 te sanacije zida Z7."

Iz Zahtjeva ZOP-02 razvidno je da se odnosi na demontažu i rušenja - zidarske i AB radove te da opis traženog objašnjenja glasi: „Dimnjak V11 predviđen je projektom i stavkom troškovnika za rušenje i zidanje novog dimnjaka, ali u manjim gabaritima od postojećeg. Pregledom dimnjaka nisu uočene pukotine i oštećenja od potresa. Uočeno je i da se koristi dimnovodni kanal koji je predviđen za trajno uklanjanje (vidi fotografiju u prilogu). Molimo Vas za mišljenje da li je isti potrebno uklanjati i ukinuti dimnovodni kanal koji se koristiti ili se može izvršiti sanacija postojeće konstrukcije dimnjaka u postojećim gabaritima.“.

Iz Zahtjeva ZOP-03 razvidno je da se odnosi na demontažu i rušenja - zidarske i AB radove te da opis traženog objašnjenja glasi: „Dimnjak V17 predviđen je projektom i stavkom troškovnika (I.14.) za rušenje ali u stavci troškovnika koja se odnosi na zidanje dimnjaka (II.10.) isti nije naveden. U prilogu 1 SHEMA RADOVA isti je obilježen kao dimnjak koji se ruši do podne ploče tavana te se izvodi novi dimnjak. Da li je potrebno zidati novi dimnjak V17 ili se isti samo uklanja do podne ploče tavana.“.

Iz spisa proizlazi da je žalitelj stava da opisane usluge čije pružanje traži naručitelj ne potpadaju pod opseg usluga koje se ugovorene jer se prema njegovom mišljenju tu radi o usluzi projektantskog nadzora te da je to razlog zašto je odbio pružiti navedene usluge.

Činjenica je da je naručitelj Dopisom od 25.10.2024. jednostrano raskinuo Ugovor i žalitelja obavijestio da pristupa naplati jamstva za uredno izvršenje ugovora.

Iz spisa proizlazi da žalitelj raskid ugovora od strane naručitelja smatra nezakonitim i protivnim Ugovoru, a nastavno na to neosnovanim smatra i svoje isključenje iz predmetnog postupka javne nabave. Iz spisa je također razvidno da je žalitelj, iz uvjerenja da je raskid Ugovora neosnovan i protivan Ugovoru, podnio tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu kojemu je priložio Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke.

Međutim, iako je o osnovanosti raskida predmetnog Ugovora između žalitelja i naručitelja nastao spor koji će pravomoćno biti okončan presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, naručitelj prilikom ocjene pouzdanosti određenog gospodarskog subjekta nije vezan ocjenom zakonitosti i opravdanosti prijevremenog raskida ugovora nekog drugog tijela pa ni suda, već je ovlašten sam donijeti odluku na temelju prikupljenih činjenica i dokaza. Postojanje određene odluke suda može navesti naručitelja da isključi određenog ponuditelja, ali isto tako nepostojanje takve odluke ne može spriječiti naručitelja da izvrši ocjenu pouzdanosti ponuditelja i istog odabere.

Sud Europske unije je u predmetu C-267/18 od 3.10.2019. naveo da naručitelj pri ocjeni postojanja, odnosno nepostojanja osnove za isključenje iz članka 57. stavka 4. točke (g) Direktive 2014/24/EU od 26.2.2019. o javnoj nabavi i stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, (a koja osnova za isključenje je prenesena u nacionalno zakonodavstvo - članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2017) nije vezan odlukama drugih naručitelja, već ima jasnu ovlast u svakom konkretnom slučaju sam ocijeniti integritet i

pouzdanost gospodarskog subjekta na kojeg se raskid prethodnog ugovora o javnoj nabavi odnosi. U točki 29. navedene presude navodi se da je javni naručitelj dužan sam ocijeniti ponašanje gospodarskog subjekta na kojeg se odnosi raskid prethodnog ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, sudska praksa je složna u stavu da konačnu ocjenu o tome da li na strani gospodarskog subjekta postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 (ovdje konkretno točke 4.4. dokumentacije o nabavi), naručitelj može donijeti tek nakon što gospodarskom subjektu pruži mogućnost primjene mjere samokorigiranja.

Iz prethodno navedenih činjenica proizlazi da je naručitelj predmetni Ugovor raskinuo stoga što smatra da na strani žalitelja postoje propusti koji po naručiteljevoj ocjeni predstavljaju neuredno izvršavanje obveza iz Ugovora, dok s druge strane žalitelj negira odgovornost za raskid predmetnog ugovora. Međutim, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je detaljno i jasno argumentirao svoju ocjenu da radi raskida predmetnog ugovora žalitelja ne smatra pouzdanim za izvršenje ugovora koji je ovdje predmet nabave.

Uvažavajući činjenicu da odluka o isključenju predstavlja krajnju i najstrožu mjeru, tijekom postupka koji je prethodio predmetnoj odluci, naručitelj je prilikom donošenja odluke odgovorno vodio računa o načelu proporcionalnosti što je nesporno i dokazano. Ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti određenog gospodarskog subjekta povjerena je naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka utvrđuje postoje li na strani gospodarskog subjekta neki od razloga za isključenje. Dakle, upravo je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih odluka te shodno navedenom upravo je naručitelj taj koji mora imati slobodu ocijeniti pouzdanost svakog gospodarskog subjekta koji podnese ponudu, a koja ocjena, s obzirom na obvezu poštivanja načela transparentnosti i načela proporcionalnosti, uključuje prethodno omogućavanje ponuditelju dostavljanje dokaza o mjerama samokorigiranja. Dakle, naručitelj je ovlašten ocijeniti postoje li činjenice da je određeni raniji ugovor prijevremeno raskinut i od kakvog je utjecaja ista okolnost na odnos povjerenja naručitelja i tog gospodarskog subjekta. U konkretnom slučaju nesporno je utvrđeno da je raniji ugovor o pružanju usluga jednostrano raskinut od strane naručitelja te da usluge nisu izvršene u cijelosti, kao i da je Ugovor raskinut jer usluge nisu pružene u ugovorenom i naknadno ostavljenom roku. Žalitelj s druge strane nije u žalbenom postupku dokazao da je predmetni Ugovor raskinut iz razloga koji ne leže na strani žalitelja. Žalitelj je žalbi priložio mišljenje stručnjaka, koje je sam naručio za potrebe parničnog postupka pred Sudom. Pri ocjeni toga mišljenja Državna komisija je uzela u obzir da se u konkretnom slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe (dipl. ing. građ.) koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj te ga je u tom smislu valjalo i ocijeniti pri čemu se njegovo mišljenje odnosi na zakonitost raskida, odnosno na pravnu analizu obuhvata ugovorenih obveza.

Nadalje, iz spisa predmeta je evidentno da je naručitelj žalitelju pružio mogućnost dostave dokaza o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, a koje mjere prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj u konačnici nije ocijenio primjerenim mjerama kojim bi žalitelj dokazao svoju pouzdanost i ocijenio da u odnosu na žalitelja ne postoji osnova za isključenje iz točke 4.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dokumentacije o nabavi. Naručitelj je svoju ocjenu obrazložio, u bitnom, time što sve mjere koje je žalitelj naveo nisu

dostatne da se vrati naručiteljevo povjerenje u pouzdanost žalitelja za izvršenje budućih ugovora, budući da do raskida Ugovora nije došlo zbog manjka djelatnika, tehničke opreme, ICT sustava i sl., već zbog odbijanja izvršavanja usluge koja je ugovorena, zbog čega ga i dalje smatra nepouzdanim partnerom u predmetnom postupku javne nabave. Državna komisija prihvaća argumentaciju naručitelja iznesenu u odgovoru na žalbu kao osnovanu, budući da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio na temelju kojih činjenica i okolnosti opisane mjere u konkretnom slučaju ne smatra primjerenim mjerama samokorigiranja žalitelja i iz kojih razloga žalitelja smatra nepouzdanim partnerom u predmetnom postupku javne nabave. Naime, iz spisa proizlazi da je naručitelj opravdano zaključio da do raskida Ugovora nije došlo ni zbog manjka djelatnika, ni zbog manjkavosti tehničke opreme ili ICT sustava. Nadalje, i sama činjenica da je žalitelj iznio mjere samokorigiranja u konkretnom slučaju ukazuje da je i sam žalitelj svjestan činjenice o nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora.

S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u ovom postupku osnovano i zakonito donio odluku kojom je ocijenio žalitelja nepouzdanim za izvršenje konkretnog ugovora te donio odluku o isključenju. Okolnost da žalitelj subjektivno smatra da nije odgovoran za neuredno izvršavanje obveza iz ranijeg ugovora o nabavi radova, kao i eventualno postojanje sudskog spora o opravdanosti predmetnog raskida, samo po sebi, ne predstavlja zapreku za naručitelja da isključi iz postupka javne nabave žalitelja kojeg zbog predmetnog raskida smatra nepouzdanim. Stoga, Državna komisija u žalbenom postupku ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja koji je na temelju svih prikupljenih činjenica i dokaza, ocijenio žalitelja nepouzdanim partnerom za uredno izvršenje predmetnog ugovora, posebice u kontekstu činjenice da je takva ocjena stvar njegove diskrecijske ocjene (i u konačnici njegova odgovornost) koja nije vezana ocjenom zakonitosti prijevremenog raskida ugovora od strane Suda. Naručitelj je na temelju ponašanja žalitelja, odnosno nepoduzimanja odgovarajućih mjera da se uočeni nedostaci otklone, kao i nespremnosti žalitelja da svoje preuzete obveze uskladi s ugovornim odredbama, i to u razdoblju koje se poklapa sa vođenjem konkretnog postupka javne nabave, na temelju savjesne i brižljive ocjene dokaza, ocijenio žalitelja nepouzdanim za izvršenje konkretnog ugovora budući da je ponašanje žalitelja, kao i raskid ugovora, nedvojbeno utjecalo na odnos povjerenja između naručitelja i žalitelja. Iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda surađivao sa žaliteljem te je upravo naručitelj i raspolagao sa informacijama o neurednom ispunjavanju ugovornih obveza i postupanju protivno ugovornim odredbama, što je dovelo do raskida ugovora i naplate jamstva, upravo kad je provodio konkretan postupak javne nabave te unatoč činjenici da prilikom predaje ponude još nije došlo do raskida ugovora, ali su opisane okolnosti koje predstavljaju osnovu za isključenje iz članka 254. stavak 1 točka 7. ZJN 2016 nastupile prije i tijekom navedenog postupka, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju utvrđenih činjenica opravdano ocijenio da žalitelj nije pouzdan za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi stoga što je pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora te je žalbeni navod kojim osporava svoje isključenje iz postupka nabave za grupu 7 i 8 ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda RH Poslovni broj: USII-35/24-9 od 14.2.2024. i izostavljajući činjenični kontekst, citira dio rečenice za koji smatra da mu ide u prilog. Državna komisija ističe da i ova presuda Visokog upravnog

suda RH potvrđuje stav Suda da je diskrecijska ovlast naručitelja ocijeniti postoje li na strani određenog ponuditelja razlozi za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja u odnosu na grupe 7 i 8 odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.817,00 eura; na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.692,00 eura i trošak sastava žalbe putem opunomoćenika s pripadajućim PDV-om u iznosu od 125,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, neosnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 30.01.2026T09:59:11 (UTC:2026-01-30T08:59:11Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ca71bdcd-a8fe-42e3-a8cb-b54325d49daa

