



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/32
URBROJ: 354-02/15-26-4
Zagreb, 10. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Arhitektonski fakultet, Zagreb, OIB: 42061107444, Sara Stojaković, Zagreb, OIB: 90126226000, Mia Depolo, Zagreb, OIB: 51072013698 i Tin Sven Franić, Zagreb, OIB: 41138732851, zastupane po opunomoćenici Ana Mariji Žužul Horvat, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bušurelo, Žužul i partneri d.o.o., iz Zagreba, OIB: 53691564066, u odnosu na Obavijest o rezultatima natječaja, u otvorenom projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističko - krajobraznog rješenja, proširenje Gradskog groblja „Laste“ u Rovinju - Rovigno, broj objave: 2025/S F12-0000015, naručitelja Grad Rovinj - Rovigno, Rovinj, OIB: 25677819890, zastupanog po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, OIB: 15449725084, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Arhitektonski fakultet, Zagreb, Sara Stojaković, Zagreb, Mia Depolo, Zagreb i Tin Sven Franić, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja zajednice ponuditelja Arhitektonski fakultet, Zagreb, Sara Stojaković, Zagreb, Mia Depolo, Zagreb i Tin Sven Franić, Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj kao raspisivač natječaja, Grad Rovinj - Rovigno, Rovinj objavio je dana 3. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističko - krajobraznog rješenja, proširenje Gradskog groblja „Laste“ u Rovinju - Rovigno, broj objave: 2025/S F12-0000015.

Naručitelj je dana 15. siječnja 2026. godine objavio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja kojom je nagrađeno pet natjecatelja (šifre "01", "14", "07", "04" i "12").

U odnosu na Obavijest o rezultatima projektnog natječaja od 15. siječnja 2026. godine, urednu žalbu je izjavila zajednica ponuditelja Arhitektonski fakultet, Zagreb, Sara Stojaković, Zagreb, Mia Depolo, Zagreb i Tin Sven Franić, Zagreb zastupana po opunomoćenici Ani Mariji Žužul Horvat, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bušurelo, Žužul i partneri d.o.o., iz Zagreba. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku provođenja natječaja te predlaže poništiti Obavijest o rezultatima natječaja i traže naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.196,51 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o projektnom natječaju, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju projekata od 5. prosinca 2025. godine te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijana Obavijest o rezultatima projektnog natječaja nezakonita, jer ista nije sastavljena na način propisan odredbom članka 328. stavkom 3. ZJN 2016, budući da je iz sadržaja pobijane Obavijesti razvidno da u istoj nisu naznačeni podaci propisani u točki 10. a) i b), točki 11., točki 12., točki 13. i točki 15. Priloga V. F ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u Obavijest o rezultatima natječaja razvidno da ista sadrži sve podatke sukladno Prilogu V. F ZJN2016. Naime, uvidom u točku 6.1.1. Obavijesti o rezultatima razvidno je kako ista, suprotno navodima žalitelja, sadrži broj sudionika koji su mala ili srednja poduzeća te broj inozemnih sudionika. Iz navedene točke, ističe naručitelj, razvidno je kako ista sadrži podatak o broju zaprimljenih rješenja od poslovnih subjekata koji su mala i srednja poduzeća, kao i broj zaprimljenih rješenja od ponuditelja iz drugih država članica EU-a i broj zaprimljenih rješenja od ponuditelja iz država koje nisu članice EU-a. Nadalje, iz točke 6.1.2.1. Obavijesti o rezultatima natječaja jasno proizlazi naziv, adresa, uključujući NUTS kod, telefonski broj, broj telefaksa, adresa e-pošte te internetska adresa pobjednika natječaja te podatak o tome je li pobjednik (ili pobjednici) malo ili srednje poduzeće. Dalje, iz točke 3.1.4. Obavijesti o rezultatima natječaja, suprotno navodima žalitelja, jasno proizlazi da predmetna nabava nije povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske Unije. Iz točke 4.1. Obavijesti o rezultatima natječaja, suprotno žaliteljevim navodima, jasno proizlazi da je datum slanja objave 15. siječnja 2026. godine. U odnosu na navod da Obavijest o rezultatima natječaja ne sadrži podatak o tome je li projektni natječaj povezan s projektom ili programom koji se financira iz fondova Europske unije, naručitelj dodatno ističe da se predmetna Obavijest o rezultatima postupka generira automatski putem EOJN RH, a kako predmetni projektni natječaj nije povezan s projektom ili programom koji se financira iz fondova Europske unije, predmetni podatak nije niti evidentiran u Obavijesti.

Člankom 328. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj koji je proveo projektni natječaj obavezan poslati obavijest o rezultatima projektnog natječaja, koja sadržava podatke iz Priloga V. dijela F ovoga Zakona na objavu u skladu s člancima 243. – 245. ovoga Zakona u roku od 30 dana od zaključenja projektnog natječaja te mora biti u mogućnosti dokazati datum slanja objave.

Prilogom V. F. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Obavijest o rezultatima natječaja: 1. Naziv, identifikacijski broj (OIB), adresa, uključujući NUTS kod, telefonski broj, broj telefaksa, adresa e-pošte i internetska adresa javnog naručitelja te, ako je različita, adresa e-pošte i internetska adresa službe u kojoj se mogu dobiti dodatne informacije.; 2. Vrsta naručitelja i njegova glavna djelatnost.; 3. Prema potrebi, podatak o tome je li naručitelj središnje tijelo za nabavu ili naznaka da se primjenjuje bilo koji drugi oblik zajedničke nabave.; 4. CPV oznake.; 5. Opis glavnih obilježja projekta.; 6. Vrijednost nagrada.; 7. Vrsta projektnog natječaja (otvoreni ili ograničeni).; 8. Kriteriji koji su primijenjeni pri ocjenjivanju projekata.; 9. Datum odluke ocjenjivačkog suda.; 10. Ukupni broj sudionika: a) broj sudionika koji su mala ili srednja poduzeća, b) broj inozemnih sudionika.; 11. Naziv, adresa, uključujući NUTS kod, telefonski broj, broj telefaksa, adresa e-pošte te internetska adresa pobjednika natječaja te podatak o tome je li pobjednik (ili pobjednici) malo ili srednje poduzeće.; 12. Podatak o tome je li projektni natječaj povezan s projektom ili programom koji se financira iz fondova Europske unije.; 13. Datumi te upućivanje na prethodno objavljene obavijesti od važnosti za projekt ili projekte na koje se odnosi ova obavijest.; 14. Naziv i adresa tijela nadležnog za pravnu zaštitu i, prema potrebi, za postupke mirenja. Detaljni podaci o rokovima za pokretanje pravne zaštite ili, ako je potrebno, ime, adresa, broj telefona, broj telefaksa i adresa e-pošte službe od koje se ovi podaci mogu dobiti.; 15. Datum slanja obavijesti.; 16. Svi drugi relevantni podaci.“.

Uvidom u Obavijest o rezultatima natječaja utvrđeno je da je u točki 6.1.1. Obavijesti o rezultatima navedeno sljedeće: „Podaci o sudionicima: Broj zaprimljenih rješenja: 16; Broj zaprimljenih rješenja od poslovnih subjekata koji su mala i srednja poduzeća: 16; Broj zaprimljenih rješenja od ponuditelja iz drugih država članica EU-a: 16; Broj zaprimljenih rješenja od ponuditelja iz država koje nisu članice EU-a: 0; Broj rješenja zaprimljenih elektroničkim sredstvima: 0“.

Uvidom u Obavijest o rezultatima natječaja utvrđeno je da je točkom 6.1.2.1. navedeno sljedeće: „Nagrada 1 - void arhitektura d.o.o.; Rang: 1; Iznos nagrade (bez PDV): 24.000,00; Naziv: void arhitektura d.o.o.; OIB: 49980190; Adresa: Gregorčičeva ulica 23; Mjesto: Ljubljana; Poštanski broj: 1000; NUTS kod: SI041; Država: Slovenija; Email: info@vo-id.si; Telefon: +386 31875568; Internetska stranica: <https://vo-id.si/>; Ugovorna strana je malo ili srednje poduzeće: DA“.

Nadalje uvidom u točku 3.1.4. Obavijesti o rezultatima natječaja utvrđeno je da se u istoj navodi: „Opći podaci o predmetu nabave/grupi: Ugovor nije podložen obnavljanju. Nabava nije povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije. Nabava je pogodna za male i srednje poduzetnike. Nabava je obuhvaćena sporazumom o javnoj nabavi (GPA).“.

Uvidom u Obavijest o rezultatima natječaja utvrđeno je da ista ne sadrži podatak o datumima te upućivanje na prethodno objavljene obavijesti od važnosti za projekt ili projekte na koje se odnosi ova obavijest, iz čega proizlazi da takve obavijesti, odnosno projekti, niti ne postoje.

Uvidom u točku 4.1. Obavijesti o rezultatima natječaja razvidno je da je datum slanja objave 15. siječnja 2026. godine.

Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog stanja utvrđeno je da Obavijest o rezultatima natječaja sadrži sve potrebne podatke sukladno članku 328. stavku 3. te Prilogu V. F ZJN2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da postupak pregleda i ocjene pristiglih radova nije proveden na način propisan odredbama točke 1.5. i 1.7. Uvjeta natječaja, odnosno na način propisan mjerodavnim odredbama ZJN 2016 te mjerodavnim odredbama Pravilnika o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14 – dalje u tekstu: Pravilnik). Naime, točkom 1.5. Uvjeta natječaja propisano je da se natječaj provodi u skladu s Glavom II. Člancima 327.-331. ZJN 2016 te ostalim odredbama ZJN 2016 koje se primjenjuju na projektni natječaj te odredbama Pravilnika, ako one nisu u suprotnosti sa ZJN 2016. Točkom 1.7. Uvjeta natječaja propisano je da na natječaju kao sudionici ne mogu sudjelovati zaposlenici Raspisivača i predstavnici Raspisivača koji obavljaju upravljačke poslove, zaposlenici i upravljačko tijelo Provoditelja, Voditelj natječaja, zamjenik Voditelja natječaja, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, stručni savjetnici, tajnica natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda. Odmah zatim je propisano kako se postojanje sukoba interesa između naručitelja i gospodarskih subjekata i s njima povezanih osoba utvrđuje prema člancima 75. do 83. ZJN 2016 i jednako se primjenjuje i na sudionike natječaja i na ponuditelje. Žalitelj navodi da je pobijana Obavijest nezakonita, jer je konačna odluka Ocjenjivačkog suda donesena pogrešnom primjenom navedenih odredbi Uvjeta natječaja u svezi s člancima 75. do 83. i člankom 330. ZJN 2016. Žalitelj navodi da suprotno stavu i mišljenju naručitelja i Ocjenjivačkog suda, utvrđivanje, kao i posljedice utvrđivanja, postojanja sukoba interesa, naručitelj i Ocjenjivački sud nisu ovlašteni provoditi pogrešnom primjenom odredbe članka 11. stavka 4. Pravilnika, već isključivo na način na koji je to propisano odredbama članka 75. do 83. ZJN 2016. Ovo stoga što je odredba članka 11. stavka 4. Pravilnika, koja je istovjetna odredbi točke 1.7. Uvjeta natječaja, sama za sebe u suprotnosti s odredbama članaka 75. do 83. ZJN 2016, kojima je izričito normiran postupak utvrđivanja sukoba interesa te posljedice utvrđenog postojanja sukoba interesa. Žalitelj ističe da je ZJN 2016 stupio na snagu nakon donošenja Pravilnika te je isti postupak utvrđivanja sukoba interesa te posljedice utvrđenog postojanja sukoba interesa normirao na drugačiji način, odnosno da iz istih odredbi jasno proizlazi da se postojanje sukoba interesa ne utvrđuje sukladno odredbi članka 11. stavku 4. Pravilnika, na način da se samo paušalno utvrdi ulazi li ili ne ulazi član autorskog tima u pojam osobe „suradnika“, nego se isto utvrđuje sukladno izričitoj zakonskoj odredbi članka 76. stavka 1. ZJN 2016 te da sukob interesa postoji onda kada naručitelj ili predstavnik naručitelja u odnosu na nekog od ponuditelja ima, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka. Žalitelj nadalje navodi da sukladno izričitoj zakonskoj odredbi članka 81. ZJN 2016 posljedica utvrđenog postojanja sukoba interesa nije isključenje ponuditelja u odnosu na kojeg naručitelj ili predstavnik naručitelja ima, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, nego je posljedica utvrđenog postojanja sukoba interesa izuzimanje iz postupka javne nabave onog predstavnika naručitelja kod kojeg postoji takav interes u odnosu na nekog od ponuditelja. Žalitelj ističe da je sukladno izričitoj zakonskoj odredbi članka 83. ZJN 2016 ugovor o javnoj

nabavi kod kojeg je utvrđeno postojanje sukoba interesa, a unatoč tome nije došlo do izuzimanja iz postupka javne nabave onog predstavnika naručitelja kod kojeg je utvrđeno postojanje sukoba interesa ništetan. Žalitelj nadalje upućuje na odredbu članka 330. stavka 1. ZJN 2016 koja izričito propisuje da Ocjenjivački sud moraju činiti isključivo fizičke osobe koje su neovisne o sudionicima u natječaju, a ne obrnuto, da sudionici u natječaju mogu biti isključivo osobe koje su neovisne o Ocjenjivačkom sudu. Prema tome, žalitelj smatra, ukoliko su u konkretnom slučaju članovi Ocjenjivačkog suda prof. Helena Paver Njirić i doc.dr.sc Alen Kostrenčić zbog činjenice da su zaposleni na istoj Katedri (Katedra za arhitektonsko planiranje) i u istom kabinetu kao i članovi zajednice ponuditelja žalitelja, utvrdili da na njihovoj strani u odnosu na članove zajednice ponuditelja postoji kakav financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru natječaja, tada su isti bili dužni postupiti sukladno odredbi članka 81. ZJN 2016 te se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzeti iz daljnjeg sudjelovanja u natječaju i o tome obavijestiti čelnika naručitelja. Jednako vrijedi i za članicu Ocjenjivačkog suda Kseniju Jurčić Diminić. Naime, ističe žalitelj, ukoliko je ista zbog činjenice da je u protekloj godini surađivala na istom projektu kao i član autorskog tima, Tin Sven Franić, utvrdila da na njezinoj strani u odnosu na Tina Svena Franića postoji kakav financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njezinu nepristranost i neovisnost u okviru natječaja, tada je ista bila dužna postupiti sukladno odredbi članka 81. ZJN, te se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzeti iz daljnjeg sudjelovanja u natječaju i o tome obavijestiti čelnika naručitelja. Žalitelj smatra da naručitelj i Ocjenjivački sud proizvoljno i pogrešno primjenjuju mjerodavne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika, a što proizlazi i iz činjenice da i pojam osobe „suradnika“ iz članka 11. stavka 4. Pravilnika odnosno točke 1.7. Uvjeta natječaja utvrđuju potpuno proizvoljno. Naime, Zapisnikom VII. Sjednice Ocjenjivačkog suda, Savjetnika i Tehničke komisije Natječaja održane dana 24. prosinca 2025. godine navodi se: „Dosadašnje iskustvo pokazuje da je česta praksa sudjelovanje zaposlenika Arhitektonskog fakulteta na natječajima kada su članovi OS-a zaposlenici navedenog fakulteta, čak i iste spomenute katedre, ali sudjelovanje zaposlenika istog kabineta kao najuže organizacijske jedinice Arhitektonskog fakulteta nije dio dosadašnje uobičajene prakse.“ Iz citiranog navoda, ističe žalitelj, razvidno je da naručitelj i Ocjenjivački sud u ocjenu toga ulaze li ili ne članovi zajednice ponuditelja, u osobe „suradnika“ ne temelje na odredbi točke 1.7. Uvjeta natječaja, iz koje je razvidno da član zajednice ponuditelja žalitelja, Arhitektonski fakultet, nije naveden na listi gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u potencijalnom sukobu interesa. Dakle, naručitelj i Ocjenjivački sud u ocjenu toga ulaze li članovi zajednice ponuditelja u osobe „suradnika“ ne temelje na činjenici rada (zaposlenja) kod istog poslodavca, jer navode nespornim uobičajenu praksu sudjelovanja zaposlenika Arhitektonskog fakulteta na natječajima kada su članovi OS-a zaposlenici navedenog fakulteta, a niti na činjenici rada (zaposlenja) u okviru iste ustrojstvene jedinice kod istog poslodavca. Žalitelj pritom ističe da je Statutom Arhitektonskog fakulteta izričito propisano da su katedre, a ne kabineti, ustrojstvene jedinice Fakulteta, odnosno da kabineti uopće nisu ustrojstvene jedinice Fakulteta, niti su jedinice koje se bave stručnim poslovima. Žalitelj nadalje ističe da oni svoju ocjenu ne temelje niti na sadržaju njihovog radno-pravnog odnosa, odnosno činjenici da su prema potvrdama Arhitektonskog fakulteta članovi zajednice ponuditelja žalitelja te član Ocjenjivačkog suda prof.dr.sc. Alan Kostrenčić zaposlenici upravo Katedre za arhitektonsko planiranje, kao ustrojstvene jedinice unutar Fakulteta, a ne

kabineta, te da isti međusobno nisu ni u kakvom hijerarhijskom odnosu, jer im je svima nadređena ista treća osoba. Upravo zbog navedenog, odnosno činjenice da odredbe članka 11. stavka 4. Pravilnika, odnosno točke 1.7. Uvjeta natječaja, same za sebe nisu dovoljno jasne i precizne u pogledu toga što se i zbog kojih razloga ima smatrati sukobom interesa, iste se ne mogu primjenjivati na način da naručitelj i članovi Ocjenjivačkog suda po svojoj diskrecijskoj ocjeni i vlastitom nahođenju utvrđuju tko je, a tko nije, ovlašten sudjelovati u natječaju, već isključivo na način da prvo sukladno odredbama članka 75. do 83. ZJN 2016 utvrde postoji li sukob interesa između naručitelja i predstavnika naručitelja te osoba koje su navedene u odredbama članka 11. stavka 4. Pravilnika odnosno točke 1.7. Uvjeta natječaja, te ukoliko se utvrdi da sukob interesa postoji, postupe dalje na način propisan člankom 81. ZJN. Slijedom navedenog, smatra žalitelj, postupak isključenja pristiglog rada žalitelja proveden je u cijelosti protivno prisilnim odredbama članka 75. do 83. ZJN 2016 te je stoga i donesena konačna odluka Ocjenjivačkog suda od 24. prosinca 2025. godine u cijelosti nezakonita.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točku 1.7. Uvjeta natječaja, članak 11. stavak 4. Pravilnika te članak 41. stavak 12. Pravilnika. Naručitelj ističe da odredbom dokumentacije o nabavi nije uredio institut sukoba interesa, nego je odredio krug osoba koje nemaju pravo sudjelovati kao natjecatelji ili ponuditelji u predmetnom natječaju u smislu Pravilnika. Nadalje, naručitelj upućuje na članak 329. stavak 1. ZJN 2016 te navodi da je iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, kao i Pravilnika koji je bio na snazi u vrijeme objave natječaja, razvidno da je naručitelj dokumentaciju o nabavi u cijelosti izradio sukladno Pravilniku i ZJN 2016. Nadalje, ističe naručitelj, predmetna odredba dokumentacije o nabavi, koja je u skladu s Pravilnikom, a koji u konkretnom slučaju predstavlja podzakonski propis, nije u suprotnosti s odredbama ZJN 2016, kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Naime, Pravilnik, a kako je i navedeno u poglavlju 1.5. Uvjeta natječaja, smatra se podzakonskim propisom, usklađen je s Direktivom 2014/24/EU o javnoj nabavi, a što ga čini obvezujućim dokumentom pri provedbi ovog arhitektonskog natječaja, koji je ujedno i postupak javne nabave, te su se odredbi Pravilnika svi sudionici natječaja dužni pridržavati, ako one nisu u suprotnosti sa ZJN 2016. Dodatno, ističe naručitelj, tijekom postupka pregleda i ocjene pristiglih rješenja na snagu je stupio novi Pravilnik o natječajima iz područja arhitekture i urbanizma (NN 151/24), koji i dalje prepoznaje pojam bliskih i učestalih poslovnih suradnika, slijedom čega je jasno da odredba članka 11. stavak 4. Pravilnika nije u suprotnosti sa odredbama ZJN 2016, kako to pogrešno smatra žalitelj. Konačno, naručitelj smatra da je izuzetno bitno za istaknuti da su članovi Ocjenjivačkog suda javno objavljeni prilikom objave natječaja, dok su autori natječajnih radova anonimni do objave rezultata natječaja, odnosno njihov identitet se utvrđuje tek nakon donošenja odluke o nagrađenim radovima. Nastavno na navedeno, žalitelj je i prije predaje natječajnog rada bio upoznat s predmetnom odredbom dokumentacije o nabavi, kao i sa članovima Ocjenjivačkog suda, stoga ukoliko je žalitelj smatrao da je predmetna odredba dokumentacije o nabavi protivna načelu konkurencije, odnosno da ima negativne posljedice na njegova prava, imao je mogućnost postaviti pitanje naručitelju ili u konačnici izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi s ciljem zaštite njegovih prava. Kako je žalitelj propustio poduzeti bilo koju gore navedenu aktivnost, naručitelj je bio dužan provesti postupak pregleda i ocjene pristiglih natječajnih radova sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, posljedično čemu je žalbeni navod neosnovan. Naručitelj smatra da je izuzetno bitno za istaknuti da je Ocjenjivački sud svoju odluku donio prilikom odlučivanja o pravu na sudjelovanje temeljem odredbi članka 11. stavka 4. Pravilnika i točke 1.7. Uvjeta

natječaja, a što je obaveza Ocjenjivačkog suda temeljem odredbe članka 41. stavak 12. Pravilnika, kojim je propisano da ukoliko se nakon otvaranja omotnice "AUTOR" ustanovi da autor nagrađenog rada nije imao pravo sudjelovanja, takav rad se diskvalificira, oduzima se dodijeljena nagrada, a ostali nagrađeni radovi unapređuju se za jedno mjesto prema rangiranoj listi utvrđenoj u postupku ocjenjivanja. Naručitelj navodi da iz Konačnog izvješća jasno i nesporno proizlazi da su članovi Ocjenjivačkog suda tek na VI. sjednici otvorili omotnice te utvrdili tko su autori svih zaprimljenih radova. Dakle, članovi Ocjenjivačkog suda nisu imali mogućnost ranije utvrditi tko su autori predanih djela, odnosno isto su utvrdili nakon što su radovi već pregledani. Nastavno na navedeno i nakon provedenih konzultacija, a nakon što su utvrdili tko su autori predanih djela, članovi Ocjenjivačkog suda su donijeli odluku da isključe predmetne radove iz daljnjeg postupka. Upravo takvo postupanje članova Ocjenjivačkog suda je u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi kao i samoga Pravilnika. Stoga, jasno je da su članovi Ocjenjivačkog suda (prof. Helena Paver Njirić i doc.dr.sc. Alen Kostrenčić, Ksenija Jurčić Diminić) pravilno postupili kada se nisu izuzeli iz postupka pregleda i ocjene, odnosno jasno je da je Ocjenjivački sud pravilno donio odluku da se žalitelj diskvalificira iz predmetnog postupka u skladu s člankom 41. stavak 12. Pravilnika. Nadalje, članica ocjenjivačkog suda Ksenija Jurčić Diminić je u srpnju 2025. godine surađivala s Tinom Svenom Franićem na izradi Glavnog projekta za Fakultet organizacije i informatike u Varaždinu - zgrada „FOI 2“, koji je kao glavni projektant izradio Mapu 1 - Arhitektonski projekt, a Ksenija Jurčić Diminić je kao projektant izradila Mapu 2 - Arhitektonski projekt - projekt krajobraznog uređenja, a koju suradnju žalitelj u žalbi ne osporava. Naručitelj ovdje skreće pozornost na načelo ravnopravnosti određeno Pravilnikom, koji odredbom članka 5. stavak 2. propisuje da tijekom trajanja natječaja treba jednako postupati sa svim natjecateljima, uz primjenu istih zadanih uvjeta. S obzirom da je točkom 1.7. Uvjeta natječaja jasno i nedvojbeno navedeno kojim natjecateljima nije dozvoljeno sudjelovanje, Ocjenjivački sud je postupao poštujući načelo ravnopravnosti i neovisnog odlučivanja ocjenjivačkog suda, u skladu s odredbama članka 5. i 11. Pravilnika, slijedom čega je žaliteljev navod neosnovan. Naručitelj nadalje ističe da je iz Konačnog izvješća Ocjenjivačkog suda razvidno da je Ocjenjivački sud posebno razmotrio temelje za sudjelovanje u natječaju u smislu dva pojma, pojma „suradnici“ i pojma „svi ostali koji bi narušili ravnopravnost sudionika natječaja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda“. Prema ocjeni Ocjenjivačkog suda, članovi kabineta su toliko usko povezani u svome radu, da bi natjecatelji koji zajedno sa članovima ocjenjivačkog suda čine isti kabinet, svojim sudjelovanjem narušili ravnopravnost ili neovisno odlučivanje ocjenjivačkog suda. Nadalje, naručitelj ističe da sukladno članku 12. Statuta Arhitektonskog fakulteta, unutar katedre ustrojavaju se kabineti kao nastavne, znanstveno-istraživačke i umjetničko-istraživačke organizacijske jedinice osnovane s ciljem razvijanja znanja te formiranja i unapređenja pojedinih kolegija iz područja katedre kojoj pripadaju. Dakle, jasno je da kabinet predstavlja organizacijsku jedinicu unutar katedre gdje je suradnja zaposlenika nužna, slijedom čega je jasno da je Ocjenjivački sud pravilno donio odluku. Nadalje, a u pogledu navoda da je Ocjenjivački sud svoju odluku donio na temelju vlastitog subjektivnog osjećaja, Naručitelj ističe da je predmetni navod neosnovan, budući da je Ocjenjivački sud svoju odluku donio u skladu sa načelima kako su određena Pravilnikom, a osobito u skladu s načelom neovisnog ocjenjivanja kojim je određeno da Ocjenjivački sud donosi odluke i djeluje neovisno.

Točkom 1.5. Uvjeta natječaja propisano je: „Natječaj se provodi u skladu s glavom II. člancima 327.-331. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, 114/2022 –

dalje u tekstu: ZJN) te ostalim odredbama ZJN-a koje se primjenjuju na projektni natječaj te odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) Hrvatske komore arhitekata (dalje: Pravilnik) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja dužni pridržavati, ako one nisu u suprotnosti sa ZJN-om. U smislu članka 133. ZJN-a provedeni Natječaj bit će uvjet za pokretanje pregovaračkog postupka bez prethodne objave za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga. Dijelovi uvjeta natječaja prema čl. 37. Pravilnika koji nisu navedeni u ovim Uvjetima natječaja sastavni su dio Uputa za sudionike. Natjecatelj definiran čl. 2. st. 1. Pravilnika sukladno ZJN-u smatra se sudionikom natječaja. Na sudjelovanje u pregovorima bit će pozvan pobjednik Natječaja odnosno osoba ovlaštena za projektiranje koju predlaže autor prvonagrađenog rada. Natječaj je otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, za realizaciju, I. stupnja složenosti za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističko-krajobraznog rješenja za proširenje Gradskog groblja „Laste“ u Rovinju - Rovigno.“

Točkom 1.7. Uvjeta natječaja propisano je: „Pravo sudjelovanja - Na Natječaju kao sudionici natječaja ne mogu sudjelovati: zaposlenici Raspisivača i predstavnici Raspisivača koji obavljaju upravljačke poslove, zaposlenici i upravljačko tijelo Provoditelja, Voditelj natječaja, Zamjenik voditelja natječaja, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, stručni savjetnici, tajnica Natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost sudionika natječaja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda. Postojanje sukoba interesa između Naručitelja i gospodarskih subjekata i s njima povezanih osoba utvrđuje se prema člancima 75. do 83. ZJN-a i jednako se primjenjuje i na sudionike natječaja i na ponuditelje.“

Točkom 1.9. Uvjeta natječaja propisano je: „Članovi Ocjenjivačkog suda (OS): 1. Prof. Helena Paver Njirić, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica, predstavnica Provoditelja, predsjednica OS-a, 2. Doc.dr.sc. Alan Kostrenčić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, dopredsjednik OS-a, 3. Bruno Juričić, arhitekt, predstavnik Raspisivača, 4. Ksenija Jurčić Diminić, krajobrazna arhitektica, predstavnica Provoditelja, 5. Mr.sc. Berislav Iskra, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja“.

Člankom 329. ZJN 2016 propisano je: „(1) Javni naručitelj prilikom organiziranja i provedbe projektnih natječaja primjenjuje pravila koja su sukladna odredbama ovoga poglavlja i dijela prvog ovoga Zakona te odredbama posebnih zakona i podzakonskih propisa ako one nisu u suprotnosti s odredbama ovoga Zakona. (2) Javni naručitelj ne smije ograničavati pristup sudionika projektnom natječaju: 1. upućivanjem na područje ili dio područja države 2. na način da se od njih, na temelju posebnog propisa, zahtijeva da budu ili fizičke ili pravne osobe. (3) Projektni natječaj može se provoditi kao otvoreni ili ograničeni, pri čemu se na odgovarajući način primjenjuju rokovi za dostavu u otvorenom ili ograničenom postupku.“

Članak 5. stavak 2. Pravilnika propisuje: „Tijekom trajanja natječaja treba jednako postupati sa svim natjecateljima, uz primjenu istih zadanih uvjeta.“

Članak 11. stavak 4. Pravilnika propisuje: „Zaposlenici raspisivača, zaposlenici provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba – ured ovlaštenog arhitekta, voditelj natječaja, zamjenik voditelja natječaja, članovi ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje ocjenjivačkog suda, ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju.“

Uvidom u Zapisnik Ocjenjivačkog suda sa VI. sjednice održane 14. prosinca 2025. utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „Nakon III. eliminacijskog kruga ostalo je 7 (sedam) radova koji idu u daljnji tijek žiriranja, odnosno radovi 01, 02, 04, 07, 09, 12 i 14 koji konkuriraju za nagrade. (Odluka Ocjenjivačkog suda o isključenju radova u trećem eliminacijskom krugu vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja). Članovi OS-a su zajedno sa savjetnicima nastavili individualni pregled radova te su nakon pregleda prokomentirali radove. Svaki od članova Ocjenjivačkog suda je iznio svoja zapažanja, prednosti ili nedostatke radova, diskutirano je i uspoređivani su radovi međusobno, svaki za sebe sa svojim vrijednostima, u svemu prema utvrđenim kriterijima ocjenjivanja i vrednovanja. Predsjednica Ocjenjivačkog suda je zamolila detaljnu analizu radova te evaluaciju svih pristiglih rješenja. Nakon toga nastavljeno je pregledavanje i priprema za rangiranje radova. Ocjenjivački sud pisano je ocijenio radove koji su ušli u obzir za dodjeljivanje nagrada, a zatim je rangirao radove. Prije odluke o rangiranju OS je pristupio pregledu svih prethodno eliminiranih radova. Ocjenjivački sud je jednoglasno rad broj 09 rangirao kao sedmi, jednoglasno rad broj 12 kao šesti, te su isključeni iz postupka za dodjelu nagrada. Odlučeno je da se donese prijedlog dodjele nagrada. Ocjenjivački sud je rangirao radove prema slijedećem rasporedu: Rad pod brojem 02 rangira se jednoglasno za I. nagradu; Rad pod brojem 01 rangira se jednoglasno za II. nagradu; Rad pod brojem 14 rangira se jednoglasno za II. nagradu; Rad pod brojem 07 rangira se jednoglasno za IV. Nagradu; Rad pod brojem 04 rangira se jednoglasno za V. nagradu (Odluka o rangiranju vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja). Prije odluke o nagradama, OS je pristupio pregledu svih prethodno eliminiranih radova. Ocjenjivački sud je pregledao i jednoglasno potvrdio dokument Ocjene (obrazloženja) radova. Ocjenjivački sud je donio Odluku o nagrađenim radovima, te su nagrađeni slijedeći radovi: Radu pod brojem 02 dodjeljuje se jednoglasno I. nagrada u neto iznosu 24.000,00 eura; Radu pod brojem 01 dodjeljuje se jednoglasno II. nagrada u neto iznosu 15.000,00 eura; Radu pod brojem 14 dodjeljuje se jednoglasno III. nagrada u neto iznosu 9.000,00 eura; Radu pod brojem 07 dodjeljuje se jednoglasno IV. nagrada u neto iznosu 7.200,00 eura; Radu pod brojem 04 dodjeljuje se jednoglasno V. nagrada u neto iznosu 4.800,00 eura; Radu pod brojem 12 dodjeljuje se jednoglasno VI. Mjesto; Radu pod brojem 09 dodjeljuje se jednoglasno VII. Mjesto; Rad pod brojem 03 rangira se na 8. mjesto; Rad pod brojem 05 rangira se na 9. mjesto; Rad pod brojem 08 rangira se na 10. mjesto; Rad pod brojem 10 rangira se na 11. mjesto; Rad pod brojem 06 rangira se na 12. mjesto; Rad pod brojem 13 rangira se na 13. mjesto; Rad pod brojem 11 rangira se na 14. mjesto; Rad pod brojem 15 se ne rangira radi prethodnog isključenja. (Odluka o nagrađenim radovima vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja). Ocjenjivački sud je potvrdio da je odluka o nagradama konačna ukoliko se ustanovi da su zadovoljene propozicije natječaja vezano za sukob interesa, sposobnost sudionika natječaja i predaju dijela koji se dostavlja kroz EOJN RH (obrazac projekta). Nakon što je Ocjenjivački sud potvrdio odluku o nagrađenim radovima i pojedinačne ocjene svih radova, pristupio je otvaranju omotnica. Otvorene su omotnice “ADRESA ZA OBAVIJESTI” i “AUTOR” svih zaprimljenih radova, te je utvrđeno: 1. Postoje 2 ili 4 grupe autora za koje Ocjenjivački sud ne može bez prethodnog savjetovanja sa pravnicima na ovoj sjednici utvrditi zadovoljavaju li propozicije natječaja vezano za pravo sudjelovanja na natječaju, 2. sve grupe autora su dostavile potpune dokaze o sposobnosti sudionika

natječaja, Tehnička komisija je izvršila pregled omotnica i utvrdila da su svi natjecatelji zadovoljili načelo anonimnosti (osim prethodno isključenog rada 15 koji je iz navedenog razloga i isključen). Ocjenjivački sud je donio odluku da će prije donošenja Konačne odluke Ocjenjivačkog suda o nagrađenim radovima, provesti istragu i savjetovanje vezano za pitanje prava sudjelovanja sudionika natječaja koji su zaposlenici Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, a vezano za odredbu Uvjeta natječaja kojom je određeno da suradnici, između ostalog, članova ocjenjivačkog suda ne mogu sudjelovati na Natječaju. Nakon otvaranja omotnice "Autor" OS je utvrdio da od 15 radova zaprimljenih u propisanom roku, 4 autorske grupe imaju članove koji su zaposlenici Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, dok su dva člana OS-a također predavači Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, odnosno: Prof. Helena Paver Njirić, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica, predsjednica OS-a je izvođač nastave, redoviti profesor na Katedri za arhitektonsko projektiranje, u Kabinetu za osnove arhitektonskog projektiranja. Doc.dr.sc. Alan Kostrenčić, dipl.ing.arh., zamjenik predsjednice OS-a je docent na Katedri za arhitektonsko projektiranje, u Kabinetu za javne zgrade. Natjecateljska grupa 02: član - redoviti profesor na Katedri za arhitektonsko projektiranje, Kabinet za javne zgrade, član - asistent na Katedri za arhitektonsko projektiranje, Kabinet za javne zgrade...Natjecatelji koji su članovi autorskih grupa 02 i 10, osim što su zaposlenici Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, iste Katedre za arhitektonsko projektiranje, zaposleni su na istim kabinetima kao i članovi Ocjenjivačkog suda. Dodatno, član autorskog tima 02 je u protekloj godini surađivao s članicom OS-a Ksenijom Jurčić Diminić, krajobraznom arhitekticom, na izradi glavnog projekta, kao glavni projektant, gdje je izradio Mapu 1, Arhitektonski projekt, dok je članica OS-a Ksenija Jurčić Diminić, krajobrazna arhitektica, kao suradnica na istom glavnom projektu, izradila Mapu 2, Arhitektonski projekt — Projekt krajobraznog uređenja. Ocjenjivački sud je donio odluku da će se, prije donošenja Konačne odluke o nagradama, sa pitanjem u vezi prava sudjelovanja natjecatelja na natječaju, obratiti za pomoć Hrvatskoj komori arhitekata, sa molbom za pravno potkrijepljenim mišljenjem postoji li osnova za isključenjem natječajnih radova (diskvalifikacijom) temeljem odredbe članka 11. stavak 4. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i krajobraza (NN85/14) i Uvjetima natječaja kojima je propisano isto, te Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, 114/2022), a kojih su se svi natjecatelji dužni pridržavati. Ocjenjivački sud je potvrdio da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave nagrada.“.

Uvidom u Zapisnik Ocjenjivačkog suda sa VII. sjednice održane 24. prosinca 2025. utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „Na početku VII. sjednice Ocjenjivački sud je obaviješten da se Provoditelj obratio Hrvatskoj komori arhitekata sa pitanjem u vezi prava sudjelovanja natjecatelja na natječaju, sa molbom za pravno potkrijepljenim mišljenjem postoji li osnova za isključenjem natječajnih radova (diskvalifikacijom) temeljem odredbe članka 11. stavak 4. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i krajobraza (NN 85/14) i Uvjetima natječaja kojima je propisano isto, te Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, 114/2022), a kojih su se svi natjecatelji dužni pridržavati. Ocjenjivački sud je potom detaljno razmotrio situaciju vezano za pravo sudjelovanja članova i autorskih timova 02, 07, 10 i 11 u Natječaju i utvrdio kako slijedi: Natjecateljska grupa 02 — Odlukom OS-a o nagrađenim radovima, radu je dodijeljena I. nagrada - član Tin Sven Franić - redoviti profesor na Katedri za arhitektonsko projektiranje, Kabinet za javne zgrade, član Mia Depolo - asistent na Katedri za arhitektonsko projektiranje, Kabinet za javne zgrade...Obzirom da su dva člana OS-a zaposlenici na Arhitektonskom fakultetu u

Zagrebu, odnosno Prof. Helena Paver Njirić, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica, predsjednica OS-a je izvođač nastave, redoviti profesor na Katedri za arhitektonsko projektiranje, u Kabinetu za osnove arhitektonskog projektiranja, a Doc.dr.sc, Alan Kostrenčić, dipl.ing.arh., zamjenik predsjednice OS-a je docent na Katedri za arhitektonsko projektiranje, u Kabinetu za javne zgrade, Ocjenjivački sud je razmotrio pravo sudjelovanja na Natječaju propisan odredbom Poglavlja 1.7_PRAVO SUDJELOVANJA, Uvjeta natječaja, koja glasi:... prethodno propisane temeljem odredbe članka 11. Stavak 4. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i krajobraza (NN 85/14 — u daljem tekstu: Pravilnik). Ocjenjivački sud je posebno razmotrio temelje za sudjelovanje u Natječaju u smislu "suradnici" i "svi ostali koji bi narušili ravnopravnost sudionika natječaja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda". Ocjenjivački sud je razmatrao o pravu sudjelovanja navedenih natjecatelja kako slijedi. Uvjetima natječaja je jasno propisano da na Natječaju kao sudionici natječaja ne mogu sudjelovati, između ostalog, suradnici članova ocjenjivačkog suda, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost sudionika natječaja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda. Ocjenjivački sud navodi da su svi članovi radnog tima, pa tako i Ocjenjivačkog suda, javno objavljeni čime je svim natjecateljima stavljeno na znanje u odnosu na koje osobe trebaju razmotriti pravo vlastitog sudjelovanja. Natjecatelji su imali pravo postavljati pitanja do roka određenog u Uvjetima natječaja, odnosno do 21.10.2025. Ovdje se ustanovljava da nisu dostavljena pitanja natjecatelja sa upitom za pojašnjenjem mogućnosti sudjelovanja na Natječaju u skladu s Uvjetima natječaja. U slučaju sva 4 tima: 02, 07, 10 i 11 radi se o natjecateljima koji su prvenstveno zaposleni kod istog poslodavca na Arhitektonskom Fakultetu u Zagrebu kao i članovi Ocjenjivačkog suda. U sva 4 tima, članovi autorskih grupa su, uz navedeno, zaposleni na istoj katedri - Katedra za arhitektonsko projektiranje. Dosadašnje iskustvo pokazuje da je česta praksa sudjelovanje zaposlenika Arhitektonskog fakulteta na natječajima kada su članovi OS-a zaposlenici navedenog fakulteta, čak i iste spomenute katedre, ali sudjelovanje zaposlenika istog kabineta kao najuže organizacijske jedinice Arhitektonskog fakulteta nije dio dosadašnje uobičajene prakse. U timovima 02 i 10 su sudjelovali autori koji su zaposlenici istog kabineta kao članovi OS-a. Uz navedeno, član autorskog tima 02 u protekloj godini je surađivao s članicom OS-a na glavnom projektu kao glavni projektant, gdje je izradio Mapu 1, Arhitektonski projekt, dok je članica OS-a Ksenija Jurčić Diminić, krajobrazna arhitektica, kao suradnica na istom glavnom projektu, izradila Mapu 2, Arhitektonski projekt — Projekt krajobraznog uređenja. Ocjenjivački sud prilikom donošenja odluke o pravu sudjelovanja na natječaju uzima u obzir hijerarhijsku strukturu Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, osobito istog kabineta kao najuže organizacijske jedinice, te suradnju sa članicom Ocjenjivačkog suda u protekloj godini na izradi glavnog projekta. Ovaj Ocjenjivački sud donosi svoju etički, moralno i pravedno utemeljenu odluku kojom se radovi natjecateljskih timova 02 i 10 diskvalificiraju iz gore navedenih razloga.“.

Uvidom u Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda od 24. prosinca 2025. godine utvrđeno je da se u istom, u bitnome, podavljaju navodi iz Zapisnika VII. Sjednice.

Slijedom ovako opisanog činjeničnog stanja utvrđeno je da je postupak pregleda i ocjene pristiglih radova, u kontekstu diskvalifikacije rada žalitelja, izvršen u skladu s citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno Uvjeta natječaja, kao i relevantnim odredbama Pravilnika, kojima je jasno definiran krug osoba koje nemaju pravo sudjelovati kao natjecatelji ili ponuditelji u predmetnom natječaju. Također, naručitelj ispravno ističe da su članovi Ocjenjivačkog suda bili javno objavljeni prilikom objave natječaja, dok su autori natječajnih radova anonimni do objave

rezultata natječaja, odnosno njihov identitet se utvrđuje tek nakon donošenja odluke o nagrađenim radovima. Nastavno na navedeno, žalitelj je i prije predaje natječajnog rada bio upoznat s predmetnom odredbom dokumentacije o nabavi, kao i s članovima Ocjenjivačkog suda, te stoga ukoliko je žalitelj smatrao da je sporna odredba dokumentacije o nabavi protivna načelu konkurencije, odnosno da ima negativne posljedice na njegova prava, imao je mogućnost postaviti pitanje naručitelju ili u konačnici izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi s ciljem zaštite njegovih prava, a što žalitelj nije učinio. Ovo tijelo stoga ističe da je pogrešno tumačenje žalitelja da je naručitelj, odnosno da su se članovi Ocjenjivačkog suda, u konkretnom slučaju trebali izuzeti primjenom odredaba ZJN 2016 vezanih uz institut sukoba interesa, umjesto diskvalificirati rad žalitelja, te u tom smislu treba napraviti distinkciju između pojma „prava sudjelovanja“ definiranog odredbama dokumentacije o nabavi i Pravilnika te instituta „sukoba interesa“ definiranog ZJN 2016. Dakle, u konkretnom slučaju Ocjenjivački sud je odlučivao o samom pravu sudjelovanja na natječaju, a ne o postojanju sukoba interesa kako ga normira ZJN 2016. Pritom valja istaknuti da je pogrešan stav žalitelja da bi odredbe Uvjeta natječaja i Pravilnika bile u suprotnosti s odredbama ZJN 2016, budući da sama činjenica da Pravilnik određenu materiju regulira na specifičan način, a pritom se radi i o specifičnom postupku javne nabave, ne znači da je samim time u suprotnosti s odredbama ZJN 2016. Nadalje, u pogledu žaliteljevog navoda da su članovi Ocjenjivačkog suda proizvoljno i paušalno procjenjivali tko potpada pod pojam „suradnika“ i „svih ostalih koji bi narušili ravnopravnost sudionika natječaja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda“, valja istaknuti da je iz Konačnog izvješća Ocjenjivačkog suda razvidno da je Ocjenjivački sud posebno razmotrio temelje za sudjelovanje u natječaju u smislu ta dva pojma. Također je utvrđeno da je slijedom navedenog naručitelj pravilno, u smislu odredaba Pravilnika i Uvjeta natječaja, ocijenio da su članovi kabineta toliko usko povezani u svome radu, da bi natjecatelji koji zajedno sa članovima Ocjenjivačkog suda čine isti kabinet unutar iste katedre, kao i suradnici na istom glavnom projektu (član autorskog tima žalitelja i članica Ocjenjivačkog suda), svojim sudjelovanjem narušili ravnopravnost ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda te je njihov rad posljedično tome pravilno diskvalificiran. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je konačna odluka Ocjenjivačkog suda donesena povredom odredaba članka 41. Pravilnika kojima je propisan postupak Ocjenjivačkog suda, odnosno da je iz sadržaja Zapisnika s održane VI. i VII. Sjednice Ocjenjivačkog suda, Savjetnika i Tehničke komisije Natječaja dana 14.12.2025. godine te dana 24.12.2025. godine razvidno da niti u zapisniku od 14.12.2025., niti u zapisniku od 24.12.2025., nisu navedeni svi potrebni podaci o raspisu natječaja, s obzirom da nisu navedeni brojevi poziva na nadmetanje iz EOJN RH te Službenog lista Europske unije, kao niti datumi slanja i objave poziva, te nije naveden i utvrđen dnevni red sjednice pa posljedično niti tijekom sjednice po utvrđenom dnevnom redu. Osim toga, ističe žalitelj, u zapisniku od 24.12.2025. nije naveden niti broj glasova temeljem kojih je donesena odluka Ocjenjivačkog suda o diskvalifikaciji pristiglog rada žalitelja kao zajednice ponuditelja (rad broj 02). S obzirom da je sukladno izričitoj odredbi članka 41. stavka 11. Pravilnika odluka ocjenjivačkog suda valjana samo ako je donesena natpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova ocjenjivačkog suda, to je u konkretnom slučaju odluka Ocjenjivačkog suda o diskvalifikaciji pristiglog rada žalitelja kao zajednice ponuditelja (rad broj 02) nevaljana, jer iz zapisnika od

24.12.2025. nije razvidno da je ista odluka donesena potrebnom većinom glasova članova Ocjenjivačkog suda.

Naručilatelj navodi da Zapisnik sadrži sve podatke koji su propisani člankom 41. stavkom 13. Pravilnika. Činjenica da žalitelj smatra da predmetni Zapisnici trebaju sadržavati brojeve poziva na nadmetanje iz EOJN RH te Službenog lista Europske unije, te datume slanja i objave poziva, je irelevantna. Naime, ističe naručilatelj, članak 41. Pravilnika ne propisuje izrijekom da su navedeni brojevi i datumi sastavni dio Zapisnika. Nadalje, članak 41. Pravilnika ne propisuje da Zapisnik sadrži dnevni red, nego propisuje da isti sadrži tijek sjednice po utvrđenom dnevnom redu, što predmetni Zapisnici, u konkretnom slučaju, i sadrže. U odnosu na navod prema kojem je odluka Ocjenjivačkog suda o diskvalifikaciji pristiglog rada žalitelja kao zajednice ponuditelja (rad broj 02) nevaljana, jer iz Zapisnika od 24.12.2025. nije razvidno da je ista odluka donesena potrebnom većinom glasova članova Ocjenjivačkog suda, naručilatelj ističe da je žaliteljev navod u cijelosti promašen, budući da je uvidom u stranicu 4. Zapisnika VII. Sjednice razvidno da je odluka o diskvalifikaciji rada broj 02 donesena jednoglasno. Nadalje, naručilatelj navodi da je i iz Konačnog izvješća, koji je završni službeni dokument kojim Ocjenjivački sud detaljno navodi tijek rada, te koji je objavljen na EOJN RH, razvidno da je odluka o diskvalifikaciji donesena jednoglasno, čime je Ocjenjivački sud ispunio sve svoje obveze te je postupak proveo transparentno i u skladu s Pravilnikom. Podredno naručilatelj navodi da je točkom 1.7. Uvjeta natječaja propisano da svaki od sudionika natječaja, pojedinac ili zajednica sudionika natječaja, ima pravo sudjelovanja na ovom natječaju samo s jednim natječajnim radom, a da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je član zajednice ponuditelja Arhitektonski fakultet predao dva natječajna rada, odnosno ponude, slijedom čega je jasno da žaliteljeva ponuda, neovisno o ishodu ovog žalbenog postupka, u konkretnom postupku nikako ne može biti ocijenjena kao valjana.

Člankom 41. stavcima 11., 12. i 13. propisano je sljedeće: „(11) Odluka ocjenjivačkog suda o nagrađenim natječajnim radovima donosi se na zajedničkoj sjednici i vrijedi samo ako je donesena natpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova ocjenjivačkog suda. Glasuje se internim usmenim izjašnjavanjem na sjednici ocjenjivačkog suda. (12) Ocjenjivački sud nakon donošenja odluke otvara za svaki rad prvo omotnicu s oznakom “ADRESA ZA OBAVIJESTI”, a ukoliko u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena ocjenjivački sud potom otvara i omotnicu s oznakom “AUTOR”. Ukoliko se nakon otvaranja omotnice “AUTOR” ustanovi da autor nagrađenog rada nije imao pravo sudjelovanja, takav rad se diskvalificira, oduzima se dodijeljena nagrada, a ostali nagrađeni radovi unapređuju se za jedno mjesto prema rangiranoj isti utvrđenoj u postupku ocjenjivanja. Razlozi diskvalifikacije upisuju se u zapisnik sa sjednice ocjenjivačkog suda. (13) O svakoj sjednici ocjenjivačkog suda tajnik natječaja vodi zapisnik koji sadrži: - podatke o raspisivaču i provoditelju natječaja; - podatke o raspisu natječaja; - popis nazočnih na sjednici ocjenjivačkog suda; - tijek sjednice ocjenjivačkog suda po utvrđenom dnevnom redu.“.

Uvidom u Zapisnike s održane VI. i VII. Sjednice Ocjenjivačkog suda, Savjetnika i Tehničke komisije Natječaja utvrđeno je da isti ne sadrže brojeve poziva na nadmetanje iz EOJN RH te Službenog lista Europske unije, kao niti datume slanja i objave poziva, međutim naručilatelj je u pravu kada ističe da članak 41. Pravilnika ne propisuje izrijekom da su navedeni brojevi i datumi sastavni dio Zapisnika.

Nadalje je uvidom u Zapisnike s održane VI. i VII. Sjednice Ocjenjivačkog suda, Savjetnika i Tehničke komisije Natječaja utvrđeno da isti sadrže tijek sjednice

po utvrđenom dnevnom redu, pri čemu valja istaknuti da članak 41. Pravilnika ne propisuje da zapisnik sadrži dnevni red, nego propisuje da isti sadrži tijek sjednice po utvrđenom dnevnom redu.

U odnosu na dio žalbenog navoda prema kojem je odluka Ocjenjivačkog suda o diskvalifikaciji pristiglog rada žalitelja kao zajednice ponuditelja (rad broj 02) nevaljana, jer iz Zapisnika od 24.12.2025. nije razvidno da je ista odluka donesena potrebnom većinom glasova članova Ocjenjivačkog suda, uvidom u stranicu 4. Zapisnika VII. Sjednice te uvidom u Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda, utvrđeno je da je iz njih razvidno da je odluka o diskvalifikaciji rada broj 02 donesena jednoglasno, kao i odluka o rangiranju i nagrađivanju ostalih radova. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.196,51 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 17.02.2026T10:08:56 (UTC:2026-02-17T09:08:56Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 127570df-a1b0-4e55-a8f7-e4cd19edcbf7

