



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/76

URBROJ: 354-02/15-26-4

Zagreb, 17. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja P.T.D. d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 50515147203, zastupanog po opunomoćeniku Nenadu Mušiću, odvjetniku iz Zagreba, OIB: 09237363220, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012562, predmet nabave: proizvodi od polipropilena za 2026. godinu (po grupama), naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije, Pula-Pola, OIB: 90629578695, Pula-Pola, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja P.T.D. d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja P.T.D. d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije, Pula-Pola, objavio je dana 3. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2025/S F02-0012562, predmet nabave: proizvodi od polipropilena za 2026. godinu (po grupama).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 30. siječnja 2026. godine

donio, a dana 2. veljače 2026. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru broj: 03/02-773/17-25, kojom je za grupu 2 kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adonis pharma d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 11. veljače 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj P.T.D. d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 2, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 420,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj proveo nezakonit pregled i ocjenu ponuda, budući da je uzeo u obzir ponudu odabranog ponuditelja, koji je uzorke dostavio nakon proteka roka za dostavu ponuda. Naime, dokumentacija o nabavi propisuje da uzorci moraju biti fizički dostavljeni do isteka roka za dostavu ponudu, a iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je nesporno da uzorci nisu dostavljeni do 24. studenog 2025. u 11 sati (rok za dostavu ponuda), nego naknadno, čime je naručitelj priznao da je bez valjane pravne osnove uzeo u razmatranje nepravodobnu ponudu, umjesto da ju je odbio. Žalitelj ističe da uzorci predstavljaju integralni dio ponude koji se dostavljaju u fizičkom obliku. Stoga uzorci dostavljeni nakon 11 sati, 24. studenog 2025. godine, čine zakašnjelu ponudu koju naručitelj nije smio otvarati, nego ih je trebao neotvorene vratiti ponuditelju. Žalitelj ističe da se naručitelj potpuno neopravdano poziva na članak 293. ZJN 2016 i bez ikakve pravne osnove si daje za pravo da nepravodobnu ponudu uzima u razmatranje zbog „racionalizacije troškova postupka“, „vremenskog trajanja postupka javne nabave“, a slijedom čega je umjesto odbijanja nepravilne i zakašnjele ponude, pozvao odabranog ponuditelja da dostavi suglasnost za korištenje nepravodobno dostavljenih uzoraka, što je potpuno suprotno obvezi iz dokumentacije o nabavi da zakašnjele uzorke neotvorene vrati ponuditelju. Osim toga, žalitelj ističe da odredba članka 293. ZJN 2016 ne daje za pravo naručitelju da pogoduje odabranom ponuditelja i zatraži ga naknadnu dostavu uzoraka ili dopuštenje da se koriste njegovi nepravodobno dostavljeni uzorci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj neosnovano navodi da je naručitelj nezakonito primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 i uzeo u obzir zakašnjelu ponudu. Naime, ponuda odabranog ponuditelja pravovremeno je zaprimljena putem sustava EOJN RH, a izvan roka za dostavu ponuda zaprimljeni su

samo uzorci. Naručitelj upućuje na članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, 92/25; dalje: Pravilnik o dokumentaciji) te ističe da da uzorci nisu taksativno navedeni kao dokumenti koje naručitelj ne smije tražiti kroz institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda, odnosno pozivanjem na pojašnjenje glede dostave uzoraka, postupao u okvirima mogućnosti propisanih člankom 293. ZJN 2016 i člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji. Naručitelj navodi da kroz institut upotpunjavanja ponude, smije zatražiti od ponuditelja dostavu uzoraka, stoga nedostavljanje uzoraka prije proteka roka za dostavu ponuda ne predstavlja razlog za odbijanje ponude. Iako nije sporno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će dio ponude koja je pristigla nakon proteka roka vratiti ponuditelju, naručitelj smatra da takvo postupanje i formalizam u konkretnom slučaju nisu niti logični niti životni. Naručitelj ističe da je u svom postupanju primjenjivao mjerodavno pravo na način da primjena ima uporište u zdravom razumu i pravnoj logici. Povrat zaprimljenih uzoraka, za koje će odabrani ponuditelj ponovno imati obvezu dostave po pozivu za upotpunjavanje ponude, nepotrebno je produženje vremenskog trajanja postupka javne nabave, povećava troškove postupka te u konačnici ne bi dovelo do drukčije odluke u predmetnom postupku javne nabave. Naručitelj navodi da ne treba zanemariti i činjenicu da je iz priloga Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem upućen odabranom ponuditelju) razvidno da je odabrani ponuditelj poslao uzorke dana 21. studenog 2025. godine s jasnom naredbom dostavnoj službi HP-Hrvatska pošta d.d. (Paket24) da se uzorci isporuče do 09:00 sati sljedećeg dana, odnosno 22. studenog 2025. godine. S obzirom da je otvaranje ponuda provedeno dana 24. studenog 2025. godine u 11:00 sati, očigledno je da je odabrani ponuditelj poslao uzorke u roku te su isti trebali biti pravovremeno dostavljeni da nije došlo do pogreške u postupanju dostavne službe. Iz navedenih je razloga naručitelj, osobito uzevši u obzir činjenicu da se uzorci ne smatraju dijelovima ponude čije upotpunjavanje naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, postupivši racionalno, zatražio pojašnjenje u smislu korištenja prethodno dostavljenih uzoraka, kako bi se izbjegli troškovi vraćanja i ponovne dostave uzoraka te dodatno produžavalo trajanje postupka predmetne nabave.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 2. Uputa za ponuditelje (Sadržaj i način izrade) te je utvrđeno da je istom propisano sljedeće: „Elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje: Za grupu: 2 - Grupa 2. Petri ploče...Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem - Pojediniosti i upute ponuditeljima za traženi dio ponude: Ukoliko pri elektroničkoj dostavi ponuda iz tehničkih razloga nije moguće sigurno povezivanje svih dijelova ponude i/ili primjena naprednog elektroničkog potpisa na dijelove ponude, Naručitelj prihvaća dostavu onih dijelova ponude (uzorci) koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički ili dijelova za čiju su izradu, zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati dokumenata koji nisu podržani kroz opće dostupne aplikacije ili dijelova za čiju su obradu, zbog specifičnosti predmeta nabave, nužni posebni formati dokumenata obuhvaćeni shemama licenciranih prava zbog kojih nisu dostupni za izravnu uporabu. Također, ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput traženog jamstva za ozbiljnost ponude ako je traženo. U slučaju kada ponuditelj uz elektroničku dostavu ponuda u papirnatom obliku dostavlja određene dokumente koji

ne postoje u elektroničkom obliku, ponuditelj ih dostavlja u zatvorenoj omotnici, na kojoj mora biti naznačeno...Zatvorenu omotnicu s dijelom/dijelovima ponude ponuditelj ili šalje poštom preporučeno ili predaje neposredno naručitelju u prostorije Naručitelja na istoj adresi. Ponuditelj samostalno određuje način dostave dijela/djelova ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku i sam snosi rizik eventualnog gubitka odnosno nepravovremene dostave ponude. Naručitelj će za neposredno dostavljene dijelove/djelove ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku izdati potvrdu o primitku. Ponuda se smatra pravodobnom ako elektronička ponuda i svi pripadajući dijelovi ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku i/ili fizičkom obliku (npr. jamstvo za ozbiljnost ponude, uzorci, mediji za pohranjivanje podataka i sl.) pristignu na adresu naručitelja do roka za otvaranje ponuda. Dio/dijelovi ponude pristigli nakon isteka roka za dostavu ponuda neće se otvarati, nego će se neotvoreni vratiti gospodarskom subjektu koji ih je dostavio. U slučaju pravodobne dostave dijela/djelova ponude odvojeno u papirnatom obliku, kao vrijeme dostave ponude uzima se vrijeme zaprimanja ponude putem EOJN RH-a (elektroničke ponude).“

Nadalje, u obrascu troškovnika za grupu 2, naručitelj je propisao sljedeće: „Priložiti uzorke petri zdjelica za sve stavke uz certifikat o sterilnosti (sa vidljivim datumom sterilizacije, lot na pakiranim uzorcima, datum do kada vrijedi sterilizacija). Ukoliko ponuditelj nudi uzorke već dostavljene i ocijenjene po prethodnim postupcima naručitelja, nije potrebno dostaviti uzorke, već u sklopu ponude priložiti izjavu iz priloga broj 4 dokumenta naručitelja „upute, obrasci i izjave.“ Uzorci trebaju biti obilježeni nazivom, rednim brojem, označeni kao dijelovi ponude i dostavljeni sukladno dokumentaciji o nabavi.“

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome naveo da je zaprimio ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2 koja se sastoji od jednog dijela.

Uvidom u Zapisnik o zaprimanju uzoraka utvrđeno je da među njima nisu evidentirani uzorci odabranog ponuditelja.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 26. studenog 2025. godine uputio odabranom ponuditelju dopis sljedećeg sadržaja: „Poštovani, otvaranje ponude u predmetnom postupku javne nabave provedeno je dana 24.11.2025. godine s početkom u 11:00 sati. Naručitelju su uzorci u predmetnom postupku nabave dostavljeni 24.11.2025. godine u 13:20 h, odnosno nakon proteka roka za dostavu ponuda, iako je iz primljene pošiljke vidljivo kako je isporučitelj pošiljke bio dužan istu dostaviti tog dana do 09:00 h. Sukladno čl. 16. st. 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20, 92/25), Naručitelj je obavezan dio ponude koji je dostavljen nakon isteka roka za dostavu ponuda vratiti pošiljatelju. Međutim, sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. U predmetnom je postupku Naručitelj primoran tražiti upotpunjavanje ponude u smislu dostave uzoraka kako bi mogao provesti kvalitetan pregled i ocjenu ponuda. Obzirom je Naručitelj već u posjedu uzoraka primljenih za Grupu 2. predmetne nabave, a s ciljem racionalizacije troškova postupka u smislu povrata uzoraka, nabave uzoraka i ponovnog slanja istih, pritom uzevši u obzir i vremensko trajanje postupka javne nabave, traži se očitovanje mogu li se dostavljeni uzorci koristiti prilikom pregleda i ocjene ponuda.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nastavno na naručiteljevo traženje dana 28. studenog 2025. godine dostavio izjavu u kojoj se navodi sljedeće: „Poštovani, vezano uz Vašu obavijest za predmet: Proizvodi od polipropilena za 2026. godinu, Ev.br. 3/26 E-MV, Grupa 2. – Petri ploče, ovim putem potvrđujemo da prihvaćamo da se već dostavljeni uzorci, zaprimljeni 24.11.2025., koriste prilikom pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabave.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na odabranu ponudu konstatirao sljedeće: „Ponuditelj je dostavio uzorke za predmetnu grupu nabave na dan otvaranja ponude, ali nakon proteka roka za dostavu ponuda. Sukladno čl. 16. st. 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20, 92/25), Naručitelj je obvezan dio ponude koji je dostavljen nakon isteka roka za dostavu ponuda vratiti pošiljatelju. Međutim, sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. U predmetnom je postupku Naručitelj primoran tražiti upotpunjavanje ponude u smislu dostave uzoraka kako bi mogao provesti kvalitetan pregled i ocjenu ponuda. Međutim, obzirom je Naručitelj već bio u posjedu uzoraka primljenih za grupu predmetne nabave, a s ciljem racionalizacije troškova postupka u smislu povrata uzoraka, nabave uzoraka i ponovnog slanja istih, pritom uzevši u obzir i vremensko trajanje postupka javne nabave, zatraženo je očitovanje ponuditelja mogu li se dostavljeni uzorci koristiti prilikom pregleda i ocjene ponuda. Ponuditelj je dostavio suglasnost s korištenjem uzoraka prilikom pregleda i ocjene ponuda.“

Člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ovog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Člankom 16. stavka 12. Pravilnika o dokumentaciji propisano je sljedeće: „Ponuda ili njezin dio koji su dostavljeni nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuju se u upisnik o zaprimanju ponuda te se neotvoreni vraćaju pošiljatelju bez odgode, a naručitelj je obvezan to navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni.“.

Člankom 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama je nesporno da su uzorci odabranog ponuditelja dostavljeni nakon isteka roka za dostavu ponuda. Među strankama je sporno je li naručitelj u pogledu takve ponude mogao koristiti institut propisan člankom 293. ZJN 2016 ili je takvu ponudu trebao odbiti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod valja istaknuti da ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja koji navodi da iako je nesporno da je dokumentacijom o nabavi propisao da će dio ponude koji je pristigao nakon proteka roka za dostavu ponuda vratiti neotvoren gospodarskom subjektu koji ga je dostavio, takvo postupanje u konkretnom slučaju ne bi bilo logično niti svrsishodno niti u skladu sa člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016. Naime, člankom 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji uzorci nisu taksativno navedeni kao dokumenti koje naručitelj ne smije tražiti kroz institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. U tom smislu je utvrđeno da je naručitelj zakonito i transparentno postupio zatraživši odabranog ponuditelja suglasnost za korištenje zakašnjelih uzoraka u postupku pregleda i ocjene ponuda, budući da bi vraćanje već zaprimljenih uzoraka i ponovno traženje dostave istih u konkretnom slučaju dovelo do istog ishoda, odnosno odabira ponude odabranog ponuditelja, ali uz produženje vremenskog trajanja samog postupka javne nabave. Dakle, prema ocjeni ovog tijela, odredbom konkretne dokumentacije o nabavi (kojom je propisano: „Dio/dijelovi ponude pristigli nakon isteka roka za dostavu ponuda neće se otvarati, nego će se neotvoreni vratiti gospodarskom subjektu koji ih je dostavio.“) nije isključena primjena članka 293. ZJN 2016. Također, prema ocjeni ovog tijela, dostavljanje uzoraka nakon proteka roka za dostavu ponuda, odnosno tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, samo po sebi, ne bi predstavljalo povredu članka 293. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 420,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 20.02.2026T12:38:11 (UTC:2026-02-20T11:38:11Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1c65b3c7-f846-4624-a673-8734f99b2830

